



2010 年 立法會補選票站調查 綜合分析報告

二〇一〇年十一月

港研 香港研究協會
Hong Kong Research Association

香港灣仔軒尼詩道 340-342 號國華大廈 6 樓 602 室
電話：(852) 3119 8883 傳真：(852) 2137 3839
電郵：info@rahk.org 網頁：http://www.rahk.org

行政摘要

二〇一〇年一月下旬公民黨及社民連發起「五區總辭、變相公投」運動，五名立法會議員包括：陳淑莊（港島區）、梁家傑（九龍東）、黃毓民（九龍西）、梁國雄（新界東）及陳偉業（新界西）辭去立法會議員一職。特區政府就五個立法會議席出缺在五月十六日進行補選。

本會就二〇一〇年立法會補選進行了《二〇一〇年立法會補選民意研究計劃》，從全港 520 個票站中抽取 40 個票站以面對面方式進行票站調查。本會於投票當日（五月十六日早上七時三十分至晚上十時三十分）成功訪問了 13403 名已投票的選民，平均回應率為 49.8%。

票站調查結果顯示：

- 港島區的陳淑莊、九龍東的梁家傑、九龍西的黃毓民、新界東的梁國雄及新界西的陳偉業有極大機會取得議席，這意味著五位辭職的議員有極大機會重返議會。
- 五大選區中，選民投白票／廢票的比例不算太高，主要以中年、大專或以上學歷及中產人士居多；其原因較多是「對變相『公投運動』表達不滿」。
- 各區候選人的支持者皆主要傾向基於其「政綱」而選擇候選人，而基於其「個人形象」及「政黨背景」的則相對較少。公社兩黨的支持者皆較傾向基於「政綱」而選擇該候選人，而「大專 2012」各區候選人的支持者選擇候選人的原因則各異。
- 是次補選未能吸引新增選民投票，各選區投票的新增選民皆不足 3.5%。
- 是次補選吸引了不少於〇八年立法會選舉中沒有投票的選民參與投票（各區約佔 20%），其主要投票給公民黨及社民連的候選人，反映是次公社兩黨提出的政治議題得到一部分非經常性投票的選民支持。
- 票源方面，是次補選的選民主要來自五名辭職立法會議員候選人的支持者，而來自其他泛民陣營的支持者則相對較少。結果反映是次補選除公社兩黨外，其餘泛民陣營的政團未能有效動員其支持者投票。
- 是次補選親建制陣營的選票皆不足百分之五，反映親建制陣營全面杯葛是次補選策略成功，有效反動員其支持者不參與投票。
- 鞏固票源方面，公社兩黨候選人於是次補選中鞏固票源的工作十分有效。
- 吸納選票方面，公民黨及社民連的五名候選人具有較強的吸票能力，其餘候選人吸納選票的能力皆頗弱，反映是次補選參選者實力強弱懸殊，令選舉缺乏競爭性。
- 首次參與選舉的組織「大專 2012」在知名度不高、首次參選經驗不足的情況下，吸票能力表現較為遜色。其五名候選人當中以新界東的周澄表現較為出色，相信與其年青、外表清新有關。
- 另一位較為矚目的是九龍西的白韻琨，相對其他獨立候選人有較佳的吸票能力，相信與其是資深傳媒人，具有相當的知名度有關。
- 值得注意的是，由於是次補選除公社兩黨五名候選人外，其餘泛民陣營及親建制陣營進行投票的支持者皆相當少，所以各候選人實際能吸納的選票數目並不多。

目錄

1 前言	3
2 票站調查綜合結果分析	4
2.1 樣本資料	4
2.2 全港五大選區各候選人之推算得票率及推算結果	4
2.3 推算結果比較	7
2.4 選民選擇候選人的原因	9
2.5 選民投白票／廢票的原因	9
2.6 選民於○八年立法會選舉的投票取向	9
2.7 選民背景資料	10
3 港島區結果分析	12
3.1 樣本資料	12
3.2 選民選擇候選人的原因	12
3.3 選民於○八年立法會選舉的投票取向（票源流向分析）	13
3.4 選民背景資料與其投票取向交叉分析	14
4 九龍東結果分析	16
4.1 樣本資料	16
4.2 選民選擇候選人的原因	16
4.3 選民於○八年立法會選舉的投票取向（票源流向分析）	17
4.4 選民背景資料與其投票取向交叉分析	18
5 九龍西結果分析	20
5.1 樣本資料	20
5.2 選民選擇候選人的原因	20
5.3 選民於○八年立法會選舉的投票取向（票源流向分析）	21
5.4 選民背景資料與其投票取向交叉分析	22
6 新界東結果分析	26
6.1 樣本資料	26
6.2 選民選擇候選人的原因	26
6.3 選民於○八年立法會選舉的投票取向（票源流向分析）	27
6.4 選民背景資料與其投票取向交叉分析	28

7 新界西結果分析	31
7.1 樣本資料	31
7.2 選民選擇候選人的原因	31
7.3 選民於○八年立法會選舉的投票取向（票源流向分析）	32
7.4 選民背景資料與其投票取向交叉分析	33
8 選民背景資料與其投白票／廢票取向的交叉分析	36
8.1 各區選民投白票／廢票取向（以性別劃分）	36
8.2 各區選民投白票／廢票取向（以年齡組別劃分）	36
8.3 各區選民投白票／廢票取向（以教育程度劃分）	37
8.4 各區選民投白票／廢票取向（以自稱社會階層劃分）	37
9 總結	38
9.1 推算結果	38
9.2 選民投白票／廢票的取向、原因及與其背景資料分析	38
9.3 選民選擇候選名單的原因	38
9.4 新增選民及於○八年立法會選舉中沒有投票選民的投票取向	39
9.5 選民於○八年立法會選舉的投票取向（票源流向分析）	39
9.6 選民背景資料	40

1 前言

1.1 協會簡介

香港研究協會為一非牟利學術機構，創立於二〇〇四年。協會透過調查研究，為市民提供一個發表意見，關心香港的平台，使其加深對社會各方面的認識。主要工作包括：

- ❖ 對社會各方面進行調查研究，範圍包括：政治、經濟、民生、國際熱點、國情等；
- ❖ 就香港不同範疇的社會政策展開專題研究，並提出建議及方案，供政府及社會各界人士參考；
- ❖ 凝聚青年義工共同參與研究調查工作。

1.2 《二〇一〇年立法會補選民意研究計劃》

政府於二〇〇九年十一月十八日就二〇一二年香港政制發展展開全港諮詢，公民黨及社民連發起「五區總辭、變相公投」運動，期望以旗下部分立法會議員分別在全港五大選區辭任立法會議員一職促成五區補選，而選民在補選中的投票取向將被解讀為對政改的立場。二〇一〇年一月下旬，五名立法會議員包括：陳淑莊（港島區）、梁家傑（九龍東）、黃毓民（九龍西）、梁國雄（新界東）及陳偉業（新界西）辭去立法會議員一職；及後特區政府亦宣佈就五個立法會議席出缺在五月十六日進行補選。

本會就二〇一〇年立法會補選進行了《二〇一〇年立法會補選民意研究計劃》（下簡稱「研究計劃」），目的是：

- ❖ 了解選民對是次補選的投票意向，作為學術研究及公共政策研究之用；
- ❖ 透過全面的數據分析，預測是次立法會補選的結果，供社會各界參考；
- ❖ 透過組織青年參與票站調查，增加青年對立法會補選的認識，提升其公民意識。

1.3 票站調查

研究計劃根據各區登記選民人口比例分佈、票站地點分佈、各選區之特點、傳媒與公眾的關注程度及本會實際工作安排等因素，從全港 520 個票站中抽取 40 個票站〔包括香港島：6 個、九龍東：4 個、九龍西：9 個、新界東：10 個及新界西：11 個〕進行票站調查。票站調查以面對面方式進行訪問調查。本會於投票當日（五月十六日早上七時三十分至晚上十時三十分）成功訪問了 13403 名已投票的選民，平均回應率為 49.8%。

1.4 報告目的

本報告旨在根據票站調查所得的數據，對選民的投票意向、投票結果及投票行為進行科學的、系統性的整理及分析，為社會各界了解選民的想法，以及為選舉制度、政黨政治、公共政策等範疇的研究提供具參考價值的學術分析。

2 票站調查綜合結果分析

2.1 樣本資料

各選區受訪選民佔總體受訪選民的比例分佈：

選區	百分比
港島區	12.5%
九龍東	15.3%
九龍西	21.5%
新界東	28.4%
新界西	22.4%
合計 ¹	100.0%

有效樣本數：13403

註¹：由於四捨五入關係，變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

2.2 全港五大選區各候選人推算得票率及推算結果

2.2.1 港島區

候選人	推算得票率	推算結果			
		機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1號 戴卓賢	5.2%				戴卓賢
2號 梁永浩	2.5%				梁永浩
3號 陳淑莊	83.2%	陳淑莊			
4號 黃興	1.1%				黃興
5號 李振雄	4.7%				李振雄
投白票／廢票	3.3%				
合計 ¹	100.0%				

有效樣本數目：1671

註¹：由於四捨五入關係，變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

港島區方面，三號陳淑莊推算得到逾八成的選票，而一號戴卓賢預計獲得約百分之五的選票。而餘下的候選人包括：二號梁永浩、四號黃興及五號李振雄的推算得票率皆不足百分之五。此外，調查顯示約有百分之三是白票／廢票。根據以上得票率推算，三號陳淑莊有極大機會取得議席，而餘下候選人取得議席的機會則極微。

2.2.2 九龍東

候選人	推算得票率	推算結果			
		機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1 號 黎敬輝	6.7%				黎敬輝
2 號 梁家傑	88.7%	梁家傑			
投白票／廢票	4.7%				
合計 ¹	100.0%				

有效樣本數目：2057

註¹：由於四捨五入關係，變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

九龍東方面，二號梁家傑推算得到近九成的選票，而一號黎敬輝預計獲得近百分之七的選票。此外，調查顯示有近百分之五是白票／廢票。根據以上得票率推算，二號梁家傑有極大機會取得議席，而黎敬輝取得議席的機會則極微。

2.2.3 九龍西

候選人	推算得票率	推算結果			
		機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1 號 林依麗	1.8%				林依麗
2 號 張錦雄	2.5%				張錦雄
3 號 黃永志	4.0%				黃永志
4 號 白韻禎	18.3%				白韻禎
5 號 郭兆明	0.7%				郭兆明
6 號 余繼泉	4.3%				余繼泉
7 號 蔣世昌	3.0%				蔣世昌
8 號 黃毓民	62.2%	黃毓民			
投白票／廢票	3.2%				
合計 ¹	100.0%				

有效樣本數目：2879

註¹：由於四捨五入關係，變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

九龍西方面，八號黃毓民推算得到逾六成的選票，四號白韻禎預計獲得約一成八的選票。而餘下的候選人包括：一號林依麗、二號張錦雄、三號黃永志、五號郭兆明、六號余繼泉及七號蔣世昌的推算得票率皆不足百分之五。此外，調查顯示有約百分之三是白票／廢票。根據以上得票率推算，八號黃毓民有極大機會取得議席，而餘下候選人取得議席的機會則極微。

2.2.4 新界東

候選人	推算得票率	推算結果			
		機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1 號 梁國雄	75.7%	梁國雄			
2 號 周 澄	12.6%				周 澄
3 號 陳國強	5.3%				陳國強
4 號 胡世全	2.4%				胡世全
投白票／廢票	4.1%				
合計 ¹	100.0%				

有效樣本數目：3800

註¹：由於四捨五入關係，變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

新界東方面，一號梁國雄推算得到逾七成半的選票，二號周澄預計獲得約一成三的選票，三號陳國強推算取得約百分之五的選票。而四號胡世全的推算得票率則不足百分之五。此外，調查顯示有約百分之四是白票／廢票。根據以上得票率推算，一號梁國雄有極大機會取得議席，而餘下候選人取得議席的機會則極微。

2.2.5 新界西

候選人	推算得票率	推算結果			
		機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1 號 鄒秉恬	3.9%				鄒秉恬
2 號 郭永健	4.6%				郭永健
3 號 李世鴻	1.9%				李世鴻
4 號 陳偉業	74.8%	陳偉業			
5 號 李桂芳	8.5%				李桂芳
投白票／廢票	6.2%				
合計 ¹	100.0%				

有效樣本數目：2996

註¹：由於四捨五入關係，變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

新界西方面，四號陳偉業推算得到近七成半的選票，五號李桂芳預計獲得約百分之九的選票。而餘下候選人包括：一號鄒秉恬、二號郭永健及三號李世鴻的推算得票率皆不足百分之五。此外，調查顯示有約百分之六是白票／廢票。根據以上得票率推算，四號陳偉業有極大機會取得議席，而餘下候選人取得議席的機會則極微。

2.3 推算結果比較

以下將票站調查所得之推算結果與政府公佈的選舉結果進行比較，以反映是次票站調查結果的準確性。

2.3.1 各選區議席結果比較

選區	票站調查推算結果	政府公佈選舉結果	結果比較
港島區	陳淑莊	陳淑莊	完全相同
九龍東	梁家傑	梁家傑	完全相同
九龍西	黃毓民	黃毓民	完全相同
新界東	梁國雄	梁國雄	完全相同
新界西	陳偉業	陳偉業	完全相同

2.3.2 各候選人得票率比較

候選人	票站調查推算得票率 ¹	政府公佈得票率	兩者相差(絕對值) ²
港島區			
1 號 戴卓賢	5.4%	2.8%	2.6%
2 號 梁永浩	2.6%	2.4%	0.2%
3 號 陳淑莊	86.1%	92.7%	6.6%
4 號 黃興	1.1%	0.7%	0.4%
5 號 李振雄	4.8%	1.4%	3.4%
九龍東			
1 號 黎敬輝	7.0%	7.5%	0.5%
2 號 梁家傑	93.0%	92.5%	0.5%
九龍西			
1 號 林依麗	1.8%	1.2%	0.6%
2 號 張錦雄	2.5%	2.1%	0.5%
3 號 黃永志	4.2%	3.8%	0.3%
4 號 白韻禎	18.9%	18.7%	0.2%
5 號 郭兆明	0.7%	0.1%	0.6%
6 號 余繼泉	4.4%	2.8%	1.6%
7 號 蔣世昌	3.1%	3.5%	0.4%
8 號 黃毓民	64.3%	67.8%	3.5%
新界東			
1 號 梁國雄	78.9%	79.9%	1.0%
2 號 周澄	13.1%	12.7%	0.4%
3 號 陳國強	5.5%	5.4%	0.1%
4 號 胡世全	2.5%	2.0%	0.5%

候選人	票站調查推算得票率 ¹	政府公佈得票率	兩者相差(絕對值) ²
新界西			
1 號 鄒秉恬	4.2%	2.4%	1.8%
2 號 郭永健	4.9%	4.6%	0.3%
3 號 李世鴻	2.0%	1.8%	0.1%
4 號 陳偉業	79.8%	81.7%	1.9%
5 號 李桂芳	9.1%	9.4%	0.3%

註¹：不包括白票及廢票率

註²：兩者相差 = | 票站調查推算得票率 - 政府公佈得票率 |，相差愈接近 0 表示與政府公佈得票率愈接近

從各選區議席結果比較顯示：五個選區的推算結果與政府公佈的選舉結果完全相同。而從各候選人的得票率比較結果顯示：五大選區中，除港島區陳淑莊的票站調查推算得票率與政府公佈得票率出現百分之六點六的差距外，其餘候選人的差距皆不足百分之五，反映是次票站調查結果的準確性頗高，具有相當的參考價值。

2.4 選民選擇候選人的原因

原因	港島區	九龍東	九龍西	新界東	新界西
政黨背景	17.4%	17.8%	8.6%	10.7%	15.5%
政綱	<u>34.7%</u>	<u>34.0%</u>	<u>33.2%</u>	<u>33.3%</u>	<u>35.0%</u>
個人形象	21.7%	17.7%	25.0%	18.1%	17.6%
其他	17.5%	23.8%	24.9%	29.6%	23.3%
不給原因	8.7%	6.7%	8.2%	8.3%	8.6%
合計 ¹	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(有效樣本數目)	(1616)	(1961)	(2785)	(3646)	(2810)

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

五大選區中，最多受訪選民（介乎 33%至 35%）表示是基於候選人的「政綱」而選擇候選人。結果反映即使在是次補選性質較特別的情況下，政綱依然是大部分選民選擇候選人的首要考慮因素。

2.5 選民投白票／廢票的原因

原因	港島區	九龍東	九龍西	新界東	新界西
無心儀候選人	21.8%	27.1%	<u>40.9%</u>	<u>43.5%</u>	23.7%
對變相「公投運動」表達不滿	<u>38.2%</u>	<u>42.7%</u>	18.3%	25.3%	<u>45.2%</u>
其他	20.0%	27.1%	18.3%	22.1%	18.8%
不給原因	20.0%	3.1%	22.6%	9.1%	12.4%
合計 ¹	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(有效樣本數目)	(55)	(96)	(93)	(154)	(186)

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

港島區、九龍東及新界西的選民中，最多受訪選民（介乎 38%至 45%）表示其投白票／廢票的原因是「對變相『公投運動』表達不滿」，反映有一部分選民以此表達對運動的不滿。另外，九龍西及新界東的選民中，最多受訪選民（分別約有 41%及 44%）則表示其投白票／廢票的原因是「無心儀候選人」。

2.6 選民於○八年立法會補選的投票取向

（下文將對以上結果作詳細分析，以反映是次立法會補選的票源流向。）

2.7 選民背景資料

票站調查亦問及受訪選民的性別、年齡組別、教育程度及自稱社會階層，詳細資料如下：

2.7.1 性別

性別	港島區	九龍東	九龍西	新界東	新界西
男	57.2%	58.6%	56.8%	60.9%	60.5%
女	42.8%	41.4%	43.2%	39.1%	39.5%
合計 ¹	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(有效樣本數目)	(1671)	(2057)	(2879)	(3800)	(2996)

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

2.7.2 年齡組別

年齡	港島區	九龍東	九龍西	新界東	新界西
青年	21.5%	19.5%	20.4%	31.6%	22.3%
中年	56.9%	64.1%	52.6%	52.6%	57.7%
老年	21.6%	16.4%	27.0%	15.8%	20.0%
合計 ¹	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(有效樣本數目)	(1671)	(2057)	(2879)	(3800)	(2996)

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

2.7.3 教育程度

教育程度	港島區	九龍東	九龍西	新界東	新界西
小學或以下	18.2%	13.4%	15.2%	15.9%	19.3%
中學	41.6%	37.3%	39.9%	44.7%	46.9%
大專或以上	40.2%	49.4%	44.9%	39.4%	33.7%
合計 ¹	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(有效樣本數目)	(1388)	(1841)	(2501)	(3442)	(2552)

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

2.7.4 自稱社會階層

社會階層	港島區	九龍東	九龍西	新界東	新界西
低收入人士	43.3%	37.0%	39.9%	54.6%	53.2%
中產人士	51.3%	57.7%	51.6%	42.9%	42.0%
高收入人士	5.5%	5.3%	8.6%	2.6%	4.8%
合計 ¹	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(有效樣本數目)	(1223)	(1661)	(2205)	(3208)	(2443)

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

調查亦問及受訪選民的性別、年齡、教育程度、社會階層。性別方面，男性受訪選民在五大選區中皆較女性選民為多，反映在是次補選中男性選民的投票意欲較女性為強。

年齡方面，各區受訪選民皆以中年為主；若撇除中年組別分析，九龍東、新界東及新界西青年選民的投票意欲皆較老年的為高，當中以新界東的青年選民最為踴躍，佔近三成二；九龍西老年選民的投票意欲則較青年的為高；而港島區青年及老年組別選民的投票意欲則相對接近。

教育程度方面，港島區、新界東及新界西的受訪選民以中學程度為主，當中以新界西的比例最高；而九龍東及九龍西的受訪選民則以大專或以上程度為主，當中以九龍東的比例最高。

在自稱社會階層方面，港島區、九龍東及九龍西的受訪選民以自稱是中產人士居多，而新界東及新界西的受訪選民則以自稱低收入人士的為多。

以下，本報告將分別對五大選區選民的投票行爲、○八年立法會選舉投票取向（票源流向分析）、及背景資料進行深入交叉分析，結果如下：

3 港島區結果分析

3.1 樣本資料

有效樣本數目：1671

拒絕訪問數目：1843

回應率：47.6%

3.2 選民選擇候選人的原因

候選人	推算 得票率	受訪選民選擇候選人的原因					合計 ¹
		政黨背景	政綱	個人形象	其他	不給原因	
1號 戴卓賢	5.2%	6.9%	25.3%	<u>37.9%</u>	19.5%	10.3%	100.0%
2號 梁永浩	2.5%	*	*	*	*	*	*
3號 陳淑莊	83.2%	19.0%	<u>36.2%</u>	20.4%	16.4%	8.0%	100.0%
4號 黃興	1.1%	*	*	*	*	*	*
5號 李振雄	4.7%	12.8%	<u>25.6%</u>	20.5%	25.6%	15.4%	100.0%
整體		17.4%	34.7%	21.7%	17.5%	8.7%	100.0%

樣本數目：1671；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

港島區整體而言，最多受訪選民表示基於候選人的「政綱」而選擇候選人，佔近三成半；其次是基於其「個人形象」，佔近兩成二；再次是「政黨背景」，佔逾一成七，反映政綱是港島區選民選擇候選人的最主要因素。

交叉分析結果顯示：一號戴卓賢的支持者傾向基於其「個人形象」而選擇候選人，佔近三成八。三號陳淑莊及五號李振雄的支持者則傾向基於其「政綱」而選擇候選人，分別佔逾三成六及逾兩成半。

3.3 選民於○八年立法會選舉的投票取向〔票源流向分析〕

選民 08 年立法會 選舉投票意向 (整體)	2008 年立法會選舉候選名單								
	1 號何秀蘭名單	2 號甘乃威名單	3 號曾鈺成名單	4 號勞永樂名單	5 號陳淑莊名單	6 號葉劉淑儀名單	其他	無投票 (未係選民)	無投票 (其他原因)
候選人									
1 號 戴卓賢	5.6%	5.5%	*	*	1.0%	28.1%	7.0%	*	7.7%
2 號 梁永浩	2.2%	3.1%	*	*	1.0%	0.0%	3.2%	*	4.0%
3 號 陳淑莊	<u>85.4%</u>	<u>87.1%</u>	*	*	<u>93.6%</u>	40.4%	<u>78.6%</u>	*	<u>75.5%</u>
4 號 黃興	0.0%	0.6%	*	*	0.8%	5.3%	0.7%	*	1.7%
5 號 李振雄	5.1%	2.5%	*	*	2.7%	12.3%	6.7%	*	5.7%
投白票/廢票	1.7%	1.2%	*	*	1.0%	14.0%	3.9%	*	5.4%
合計 ²	100.0%	100.0%	*	*	100.0%	100.0%	100.0%	*	100.0%

樣本數目：1671；卡方檢定顯著性：0.000 < $\alpha = 0.05$ (95%置信水平)

註：* 樣本不足 3%，故不作分析。

註¹：其他包括：1 號林翠蓮名單、4 號曾健成名單、5 號蕭敏華名單及 10 號黎志強名單

註²：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

港島區整體而言，在是次補選中投票的受訪選民於○八年立法會選舉中以投八號陳淑莊名單的最多，佔逾三成七；其次是於上次立法會選舉中沒有投票（其他原因）的，佔近一成八；再次是其他名單，佔逾一成七。結果反映是次補選的票源主要來自部分泛民主派¹的支持者，而來自親建制派²支持者的則相對較少，反映在親建制派全面杯葛是次補選的情況下，其支持者基本上沒有在是次補選中投票。此外，有近一成八表示沒有於○八年立法會選舉中投票（其他原因）的受訪選民於是次補選中投票，反映是次補選的政治氣氛鼓勵了部分非經常性投票的群體投票。

交叉分析結果顯示：在○八年立法會選舉中投陳淑莊名單的選民中，逾九成在是次補選中同樣投給三號陳淑莊。此外，○八年二號何秀蘭名單、三號甘乃威名單及其他名單皆有約八成的支持者在是次補選中支持三號陳淑莊；反觀其餘候選人只能吸納不足三成其他候選名單的選票。結果反映陳淑莊不但能成功鞏固原有票源，還能成功吸納相同陣營民主黨及公民起動的部分票源，相信是其能高票當選的其中一個原因。

值得注意的是，雖然三號陳淑莊有較強的吸票能力，但由於是次補選中來自其他泛民主派支持者的比例相對較少，所以其實際能吸納的選票數目並不多。

另外，有逾四成葉劉淑儀名單的支持者於是次補選中投給陳淑莊，反映陳淑莊成功吸納少部分建制派的票源，相信與其和葉劉淑儀的部分票源相近有關。

¹ 根據社會上一般的定義，○八年港島區屬於泛民主派的候選人包括：2 號何秀蘭名單、3 號甘乃威名單、7 號勞永樂名單及 8 號陳淑莊名單

² 根據社會上一般的定義，○八年港島區屬於建制派的候選人包括：5 號曾鈺成名單及 9 號葉劉淑儀名單

3.4 選民背景資料與其投票取向交叉分析

以下將港島區受訪選民的性別、年齡組別、教育程度、自稱社會階層四方面分別對其投票取向進行交叉分析。

3.4.1 投票取向（以性別劃分）

受訪選民的性別與其投票取向的卡方檢定（Chi-square）顯著性大於 0.05（95%置信水平），顯示兩者的相關性並不大。

3.4.2 投票取向（以年齡組別劃分）

候選人	推算 得票率	年齡組別			合計 ¹
		青年	中年	老年	
1號 戴卓賢	5.2%	14.9%	<u>50.6%</u>	<u>34.5%</u>	100.0%
2號 梁永浩	2.5%	*	*	*	*
3號 陳淑莊	83.2%	<u>21.9%</u>	<u>56.3%</u>	21.8%	100.0%
4號 黃興	1.1%	*	*	*	*
5號 李振雄	4.7%	<u>15.4%</u>	<u>71.8%</u>	12.8%	100.0%
整體		21.5%	56.9%	21.6%	100.0%

樣本數目：1671；卡方檢定顯著性： $0.002 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，港島區受訪選民中，最多選民屬於「中年」，佔近五成七；其次是「老年」及「青年」，各佔逾兩成一。

以受訪選民的年齡組別與其投票取向作交叉分析，結果顯示：港島區所有候選人都主要得到「中年」選民的支持，其比例約在五成以上，大幅高於青年及老年的選民，當中五號李振雄的比例最高。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，三號陳淑莊（21.9%）及五號李振雄（15.4%）得到較多青年選民的支持；而一號戴卓賢（34.5%）則得到較多老年選民的支持。值得注意的是，三號陳淑莊較能吸納青年票源，其青年支持者的比例是各候選人之冠（21.9%），反映其年青的形象對青年選民有一定的吸引力。

3.4.3 投票取向（以教育程度劃分）

候選人	推算 得票率	教育程度			合計 ¹
		小學或以下	中學	大專或以上	
1號 戴卓賢	5.2%	29.3%	<u>48.0%</u>	22.7%	100.0%
2號 梁永浩	2.5%	*	*	*	*
3號 陳淑莊	83.2%	17.7%	<u>41.3%</u>	41.0%	100.0%
4號 黃興	1.1%	*	*	*	*
5號 李振雄	4.7%	19.4%	<u>41.9%</u>	38.7%	100.0%
整體		18.2%	41.6%	40.2%	100.0%

樣本數目：1671；卡方檢定顯著性： $0.001 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，港島區受訪選民中，最多選民表示自己教育程度屬於「中學」，佔近四成二；其次是「大專或以上」，佔逾四成；再次是「小學或以下」，佔近兩成。

以受訪選民的教育程度與其投票取向作交叉分析，結果顯示：港島區所有候選人皆主要得到中學學歷的選民支持，當中以一號戴卓賢（48.0%）的比例最高；其次是大專或以上學歷選民，當中以三號陳淑莊（41.0%）的比例最高；相信與其高學歷形象對大專或以上學歷選民有一定的吸引力有關。

3.4.4 投票取向（以自稱社會階層劃分）

候選人	推算 得票率	自稱社會階層			合計 ¹
		低收入人士	中產人士	高收入人士	
1號 戴卓賢	5.2%	<u>58.8%</u>	38.2%	2.9%	100.0%
2號 梁永浩	2.5%	*	*	*	*
3號 陳淑莊	83.2%	43.1%	<u>51.9%</u>	5.0%	100.0%
4號 黃興	1.1%	*	*	*	*
5號 李振雄	4.7%	37.3%	<u>50.8%</u>	11.9%	100.0%
整體		43.3%	51.3%	5.5%	100.0%

樣本數目：1671；卡方檢定顯著性： $0.003 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，港島區受訪選民中，最多選民表示自己屬於「中產人士」，佔逾五成；其次是「低收入人士」，佔約四成三；再次是「高收入人士」，佔近百分之六。

以受訪選民自稱的社會階層與其投票取向作交叉分析，結果顯示：港島區名單中，除一號戴卓賢（58.8%）得到較多低收入選民支持外，其餘名單都得到較多中產選民的支持，當中三號陳淑莊（51.9%）的中產選民比例較其他名單高，反映其專業形象得到較多中產選民的支持。

4 九龍東結果分析

4.1 樣本資料

有效樣本數目：2057

拒絕訪問數目：1629

回應率：55.8%

4.2 選民選擇候選人的原因

候選人	推算得票率	受訪選民選擇候選人的原因					合計 ¹
		政黨背景	政綱	個人形象	其他	不給原因	
1號 黎敬輝	6.7%	8.8%	<u>16.1%</u>	<u>16.1%</u>	50.4%	8.8%	100.0%
2號 梁家傑	88.7%	18.5%	<u>35.3%</u>	17.8%	21.8%	6.6%	100.0%
整體		17.8%	34.0%	17.7%	23.8%	6.7%	100.0%

樣本數目：2057；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

九龍東整體而言，最多受訪選民表示基於候選人的「政綱」而選擇候選人，佔三成四；其次是基於其「政黨背景」，佔近一成八；再次是「個人形象」，佔近一成八。

交叉分析結果顯示：逾五成受訪選民表示基於「其他」原因而支持一號黎敬輝，反映其支持者選擇候選人的原因有別於傳統因素（即政黨背景、政綱及個人形象）。而二號梁家傑的支持者則傾向基於其「政綱」而選擇候選人，佔逾三成半。

4.3 選民於○八年立法會選舉的投票〔票源流向分析〕

	2008 年立法會選舉候選名單						
	3號陳鑑林名單	4號梁家傑名單	5號李華明名單	6號黃國健名單	其他 ¹	無投票 (未係選民)	無投票 (其他原因)
選民 08 年立法會 選舉投票意向 (整體)	1.9%	53.6%	8.3%	4.0%	13.9%	1.6%	16.6%
候選人							
1 號 黎敬輝	*	3.0%	9.9%	3.6%	14.3%	*	8.5%
2 號 梁家傑	*	<u>94.9%</u>	<u>84.8%</u>	<u>88.0%</u>	<u>81.5%</u>	*	<u>81.6%</u>
投白票/廢票	*	2.1%	5.3%	8.4%	4.2%	*	9.9%
合計 ²	*	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	*	100.0%

樣本數目：2057；卡方檢定顯著性：0.000 < α = 0.05（95%置信水平）

註：* 樣本不足 3%，故不作分析。

註¹：其他包括：1 號胡志偉名單及 2 號陶君行名單

註²：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

九龍東整體而言，在是次補選中投票的受訪選民於○八年立法會選舉中以投四號梁家傑名單的最多，佔逾五成三；其次是於上次立法會選舉中沒有投票（其他原因），佔近一成七；再次是其他名單，佔近一成四。結果反映是次補選的票源主要來自梁家傑的支持者，而來自其他候選名單的支持者則相對較少，合共不足三成，反映其他名單的支持者對是次補選態度較為冷淡。此外，有近一成七表示沒有於○八年立法會選舉中投票（其他原因）的受訪選民於是次補選中投票，當中近八成二投票給梁家傑，反映是次補選的政治議題動員了相當一部分非經常性投票的群體投票。

交叉分析結果顯示：在○八年立法會選舉中投四號梁家傑名單、五號李華明名單、六號黃國健及其他名單的受訪選民中，皆有逾八成在是次補選中投給二號梁家傑；相反，一號黎敬輝只能分別吸納○八年立法會選舉中各名單介乎百分之三至約一成四的選票，反映二號梁家傑在是次補選吸票能力較黎敬輝突出。

值得注意的是，雖然二號梁家傑有較強的吸票能力，但由於是次補選中來自其他泛民主派支持者的比例相對較少，所以其實際能吸納的選票數目並不多。

4.4 選民背景資料與其投票取向交叉分析

以下將九龍東受訪選民的性別、年齡組別、教育程度、自稱社會階層四方面分別對其投票取向進行交叉分析。

4.4.1 投票取向（以性別劃分）

受訪選民的性別與其投票取向的卡方檢定（Chi-square）顯著性大於 0.05（95%置信水平），顯示兩者的相關性並不大。

4.4.2 投票取向（以年齡組別劃分）

候選人	推算得票率	年齡組別			合計 ¹
		青年	中年	老年	
1 號 黎敬輝	6.7%	27.7%	<u>56.9%</u>	15.3%	100.0%
2 號 梁家傑	88.7%	18.3%	<u>65.1%</u>	16.6%	100.0%
整體		19.5%	64.1%	16.4%	100.0%

樣本數目：2057；卡方檢定顯著性： $0.006 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，九龍東受訪選民中，最多選民屬於「中年」，佔逾六成四；其次是「青年」，佔近兩成；再次是「老年」，佔逾一成六。

以受訪選民的年齡組別與其投票取向作交叉分析，結果顯示：九龍東所有候選人皆主要得到中年選民的支持，其比例在五成半以上，大幅高於青年及老年選民，當中二號梁家傑（65.1%）的比例最高。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，一號黎敬輝及二號梁家傑皆得到較多青年選民的支持，當中以一號黎敬輝（27.7%）的比例最高；相信與其形象較年輕，較易得到青年選民認同有關。

4.4.3 投票取向（以教育程度劃分）

候選人	推算 得票率	教育程度			合計 ¹
		小學或以下	中學	大專或以上	
1 號 黎敬輝	6.7%	14.0%	33.3%	52.7%	100.0%
2 號 梁家傑	88.7%	13.6%	38.2%	48.1%	100.0%
整體		13.3%	37.2%	49.5%	100.0%

樣本數目：2057；卡方檢定顯著性： $0.001 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，九龍東受訪選民中，最多選民表示自己教育程度屬於「大專或以上」，佔近五成；其次是「中學」，佔逾三成七；再次是「小學或以下」，佔逾一成三；反映在是次補選中，九龍東投票的選民以高學歷為主，比例甚至較傳統中產選區港島區還高。

以受訪選民的教育程度與其投票取向作交叉分析，結果顯示：九龍東所有候選人皆主要得到大專或以上學歷的選民支持，當中以一號黎敬輝（52.7%）的比例最高，相信與其出選的組織「大專 2012」以大專生為骨幹，較容易得到高學歷人士認同有關。

4.4.4 投票取向（以自稱社會階層劃分）

受訪選民自稱的社會階層與其投票取向的卡方檢定（Chi-square）顯著性皆大於 0.05（95% 置信水平），顯示兩者的相關性並不大。

5 九龍西結果分析

5.1 樣本資料

有效樣本數目：2879

拒絕訪問數目：3338

回應率：46.3%

5.2 選民選擇候選人的原因

候選人	推算得票率	受訪選民選擇候選人的原因					合計
		政黨背景	政綱	個人形象	其他	不給原因	
1 號林依麗	1.8%	*	*	*	*	*	*
2 號張錦雄	2.5%	*	*	*	*	*	*
3 號黃永志	4.0%	6.0%	<u>31.9%</u>	20.7%	35.3%	6.0%	100.0%
4 號白韻禎	18.3%	3.2%	23.7%	<u>34.7%</u>	30.4%	8.0%	100.0%
5 號郭兆明	0.7%	*	*	*	*	*	*
6 號余繼泉	4.3%	4.9%	<u>29.3%</u>	2.6%	24.4%	15.4%	100.0%
7 號蔣世昌	3.0%	5.7%	<u>29.9%</u>	25.3%	28.7%	10.3%	100.0%
8 號黃毓民	62.2%	10.9%	<u>36.7%</u>	22.5%	22.8%	7.1%	100.0%
整體		8.6%	33.2%	25.0%	24.9%	8.2%	100.0%

樣本數目：2879；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

九龍西整體而言，最多受訪選民表示基於候選人的「政綱」而選擇候選人，佔逾三成三；其次是基於其「個人形象」，佔兩成半；再次是「政黨背景」，佔近百分之九。

交叉分析結果顯示：四號白韻禎的支持者傾向基於其「個人形象」而選擇候選人，佔近三成半。而三號黃永志（31.9%）、六號余繼泉（29.3%）、七號蔣世昌（29.9%）及八號黃毓民（36.7%）的支持者皆傾向基於其「政綱」而選擇候選人，反映政綱是九龍西選民選擇候選人的最主要因素。

5.3 選民於○八年立法會選舉的投票取向〔票源流向分析〕

2008 年立法會選舉候選名單

	2號李慧琼名單	4號涂謹申名單	5號毛孟靜名單	6號林依麗名單	7號梁美芬名單	8號黃毓民名單	9號田北辰名單	10號馮檢基名單	其他	無投票（未係選民）	無投票（其他原因）
選民 08 年立法會 選舉投票意向 （整體）	3.9%	14.4%	4.1%	2.1%	3.9%	26.5%	1.9%	9.5%	13.2%	1.3%	19.2%
候選人											
1 號林依麗	6.2%	0.2%	0.0%	*	0.0%	0.3%	*	0.7%	4.2%	*	3.1%
2 號張錦雄	5.3%	4.1%	7.6%	*	1.8%	1.0%	*	2.2%	2.1%	*	1.6%
3 號黃永志	0.9%	4.8%	10.9%	*	3.6%	2.1%	*	6.2%	4.5%	*	3.4%
4 號白韻琴	<u>54.0%</u>	10.1%	16.8%	*	<u>51.8%</u>	5.9%	*	19.4%	23.9%	*	22.5%
5 號郭兆明	0.9%	0.2%	1.7%	*	3.6%	0.0%	*	0.0%	0.8%	*	1.3%
6 號余繼泉	11.5%	1.9%	3.4%	*	9.8%	2.2%	*	2.6%	5.8%	*	5.1%
7 號蔣世昌	2.7%	1.7%	2.5%	*	1.8%	0.8%	*	2.2%	6.8%	*	4.7%
8 號黃毓民	14.2%	<u>73.9%</u>	<u>53.8%</u>	*	23.2%	<u>86.9%</u>	*	<u>63.4%</u>	<u>47.9%</u>	*	<u>52.0%</u>
投白票／廢票	4.4%	2.9%	3.4%	*	4.5%	0.8%	*	3.3%	3.9%	*	6.3%
合計 ²	100.0%	100.0%	100.0%	*	100.0%	100.0%	*	100.0%	100.0%	*	100.0%

樣本數目：2879；卡方檢定顯著性：0.000 < α = 0.05（95%置信水平）

註：* 樣本不足 3%，故不作分析。

註¹：其他包括：1 號莊永燦名單、3 號龍緯汶名單、11 號劉千石名單、12 號柳玉成名單及 13 號譚凱邦名單

註²：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

九龍西整體而言，在是次補選中投票的受訪選民於○八年立法會選舉中以投八號黃毓民名單的最多，佔逾兩成六；其次是於上次立法會選舉中沒有投票（其他原因），佔近兩成；再次是四號涂謹申名單，佔逾一成四。結果反映是次補選的票源主要來自泛民主派名單³的支持者，而來自其他候選名單的支持者則相對較少。此外，有近兩成表示沒有於○八年立法會選舉中投票（其他原因）的受訪選民於是次補選中投票，相信與該區選情較為激烈有關。

交叉分析結果顯示：在○八年立法會選舉中投二號李慧琼名單及七號梁美芬名單的受訪選民中，皆有逾五成在是次補選中投給四號白韻琴。另外，八號黃毓民在成功鞏固其近八成七選票的同時，亦吸引相當一部分四號涂謹申名單（73.9%）、五號毛孟靜名單（53.8%）、十號馮檢基名單（63.4%）、其他名單（47.9%）及○八年立法會選舉中沒有投票（其他原因）（52.0%）的選民支持。結果顯示在親建制派全面不參選的情況下，白韻琴成功吸納部分親建制派名單⁴的選票。而黃毓民除了成功鞏固自己固有的票源外，亦在是次補選中成功吸納同一陣營的部分選票。黃毓民能否藉着是次補選令其他泛民的選票「過檔」？將有待二○一二年立法會選舉中引證。

值得注意的是，雖然八號黃毓民有較強的吸票能力，但由於是次補選中來自其他泛民主派支持者的比例相對較少，所以其實際能吸納的選票數目並不多。

³根據社會上一般的定義，○八年九龍西屬於泛民主派的候選名單包括：4 號涂謹申名單、5 號毛孟靜名單、8 號黃毓民、10 號馮檢基。

⁴根據社會上一般的定義，○八年九龍西屬於建制派的候選人包括：2 號李慧琼、7 號梁美芬名單及 9 號田北辰名單。

5.4 選民背景資料與其投票取向交叉分析

以下將九龍西受訪選民的性別、年齡組別、教育程度、自稱社會階層四方面分別對其投票取向進行交叉分析。

5.4.1 投票取向（以性別劃分）

候選人	推算 得票率	性別		合計 ¹
		男	女	
1 號林依麗	1.8%	*	*	*
2 號張錦雄	2.5%	*	*	*
3 號黃永志	4.0%	<u>51.7%</u>	48.3%	100.0%
4 號白韻琴	18.3%	<u>51.6%</u>	48.4%	100.0%
5 號郭兆明	0.7%	*	*	*
6 號余繼泉	4.3%	48.8%	<u>51.2%</u>	100.0%
7 號蔣世昌	3.0%	<u>50.6%</u>	49.4%	100.0%
8 號黃毓民	62.2%	<u>60.0%</u>	40.0%	100.0%
投白票／廢票	3.2%	<u>53.8%</u>	46.2%	100.0%
整體		56.8%	43.2%	100.0%

樣本數目：2879；卡方檢定顯著性： $0.005 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

九龍西整體而言，男性選民在是次補選中的投票意欲較女性的為高。

交叉分析結果顯示：大部分候選人皆得到較多的男性選民支持，當中以八號黃毓民的比例最高，佔六成，相信與其形象鮮明較易得到男性選民的支持有關。

5.4.2 投票取向（以年齡組別劃分）

候選人	推算 得票率	年齡組別			合計 ¹
		青年	中年	老年	
1 號林依麗	1.8%	*	*	*	*
2 號張錦雄	2.5%	*	*	*	*
3 號黃永志	4.0%	<u>25.0%</u>	<u>53.4%</u>	21.6%	100.0%
4 號白韻瑛	18.3%	15.4%	<u>51.6%</u>	<u>33.0%</u>	100.0%
5 號郭兆明	0.7%	*	*	*	*
6 號余繼泉	4.3%	13.0%	<u>56.9%</u>	<u>30.1%</u>	100.0%
7 號蔣世昌	3.0%	18.4%	<u>44.8%</u>	<u>36.8%</u>	100.0%
8 號黃毓民	62.2%	21.4%	<u>54.0%</u>	<u>24.6%</u>	100.0%
投白票／廢票	3.2%	<u>34.4%</u>	<u>45.2%</u>	20.4%	100.0%
整體		20.4%	52.6%	27.0%	100.0%

樣本數目：2879；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，九龍西受訪選民中，「中年」選民最為積極，佔近五成三；其次是「老年」，佔兩成七；再次是「青年」，佔逾兩成。

以受訪選民的年齡組別與其投票取向作交叉分析，結果顯示：九龍西所有候選人都主要得到「中年」選民的支持，其比例介乎四成至六成間，高於青年及老年的選民，當中六號余繼泉（56.9%）的比例最高。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，三號黃永志得到較多青年選民的支持，相信與其年輕的形象吸引較多青年選民支持有關。而四號白韻瑛、六號余繼泉、七號蔣世昌及八號黃毓民則得到較多老年選民支持，當中以七號蔣世昌（36.8%）的比例最高。

5.4.3 投票取向（以教育程度劃分）

候選人	推算 得票率	教育程度			合計 ¹
		小學或以下	中學	大專或以上	
1 號林依麗	1.8%	*	*	*	*
2 號張錦雄	2.5%	*	*	*	*
3 號黃永志	4.0%	11.7%	32.0%	<u>56.3%</u>	100.0%
4 號白韻禎	18.3%	18.4%	40.7%	<u>40.9%</u>	100.0%
5 號郭兆明	0.7%	*	*	*	*
6 號余繼泉	4.3%	17.7%	40.6%	<u>41.7%</u>	100.0%
7 號蔣世昌	3.0%	33.3%	29.0%	<u>37.7%</u>	100.0%
8 號黃毓民	62.2%	13.6%	41.0%	<u>45.5%</u>	100.0%
投白票／廢票	3.2%	5.7%	28.6%	<u>65.7%</u>	100.0%
整體		15.2%	39.9%	44.9%	100.0%

樣本數目：2879；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，表示自己教育程度屬於「大專或以上」的選民在是次補選中投票最為踴躍，佔近四成半；其次是「中學」，佔近四成；再次是「小學或以下」，佔逾一成半。

以受訪選民的教育程度與其投票取向作交叉分析，結果顯示：九龍西所有候選人皆主要得到大專或以上學歷的選民支持，當中以三號黃永志的比例最高（56.3%），相信與其出選組織「大專 2012」以大專生為骨幹，較容易得到高學歷人士認同有關。

5.4.4 投票取向（以自稱社會階層劃分）

候選人	推算 得票率	自稱社會階層			合計 ¹
		低收入人士	中產人士	高收入人士	
1 號林依麗	1.8%	*	*	*	*
2 號張錦雄	2.5%	*	*	*	*
3 號黃永志	4.0%	35.8%	<u>57.9%</u>	6.3%	100.0%
4 號白韻榮	18.3%	36.0%	<u>52.3%</u>	11.8%	100.0%
5 號郭兆明	0.7%	*	*	*	*
6 號余繼泉	4.3%	41.3%	<u>42.4%</u>	16.3%	100.0%
7 號蔣世昌	3.0%	<u>47.5%</u>	44.3%	8.2%	100.0%
8 號黃毓民	62.2%	40.5%	<u>52.5%</u>	7.0%	100.0%
投白票／廢票	3.2%	31.1%	<u>50.8%</u>	18.0%	100.0%
合計		39.8%	51.6%	8.6%	100.0%

樣本數目：2879；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，九龍西受訪選民中以表示自己屬於「中產人士」為數最多，佔近五成二；其次是「低收入人士」，佔近四成；再次是「高收入人士」，佔近百分之九。

以受訪選民的社會階層與其投票取向作交叉分析，結果顯示：九龍西名單中，除七號蔣世昌得到較多低收入選民的支持外，其餘名單都得到較多中產選民支持，當中以三號黃永志（57.9%）的中產選民比例最高。

6 新界東結果分析

6.1 樣本資料

有效樣本數目：3800

拒絕訪問數目：3511

回應率：52.0%

6.2 選民選擇候選人的原因

候選人	推算 得票率	受訪選民選擇候選人的原因					合計 ¹
		政黨背景	政綱	個人形象	其他	不給原因	
1 號梁國雄	75.7%	11.9%	<u>34.7%</u>	16.9%	28.4%	8.1%	100.0%
2 號周澄	12.6%	4.8%	24.1%	<u>27.8%</u>	33.9%	9.4%	100.0%
3 號陳國強	5.3%	9.0%	<u>38.5%</u>	11.0%	34.5%	7.0%	100.0%
4 號胡世全	2.4%	*	*	*	*	*	*
整體		10.7%	33.3%	18.1%	29.6%	8.3%	100.0%

樣本數目：3800；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

新界東整體而言，最多受訪選民表示基於候選人的「政綱」而選擇候選人，佔逾三成三；其次是「個人形象」，佔逾一成八；再次是「政黨背景」，佔近一成。

交叉分析結果顯示：一號梁國雄（34.7%）及三號陳國強（38.5%）的支持者傾向基於「政綱」而選擇候選人。而二號周澄的支持者則傾向基於「個人形象」而選擇候選人，佔近三成。

6.3 選民於○八年立法會選舉的投票取向〔票源流向分析〕

2008 年立法會選舉候選名單

	一號田北俊名單	三號劉慧卿名單	四號黃成智名單	五號梁國雄名單	七號鄭家富名單	八號湯家驊名單	九號龐愛蘭名單	十號劉江華名單	其他 ¹	無投票（未係選民）	無投票（其他原因）
選民 08 年立法會 選舉投票意向 （整體）	2.7%	7.6%	7.2%	33.0%	8.3%	4.1%	0.8%	2.7%	10.7%	2.5%	20.4%
候選人											
1 號梁國雄	*	<u>79.2%</u>	<u>68.4%</u>	<u>90.1%</u>	<u>78.5%</u>	<u>72.3%</u>	*	*	<u>67.0%</u>	*	<u>68.4%</u>
2 號周澄	*	12.8%	16.0%	6.8%	13.9%	20.0%	*	*	13.5%	*	15.9%
3 號陳國強	*	3.5%	4.7%	1.4%	4.1%	3.2%	*	*	7.9%	*	6.6%
4 號胡世全	*	0.3%	4.4%	0.6%	2.2%	0.6%	*	*	3.0%	*	3.2%
投白票／廢票	*	4.2%	6.5%	1.1%	1.3%	3.9%	*	*	8.6%	*	5.8%
合計 ²	*	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	*	*	100.0%	*	100.0%

樣本數目：3800；卡方檢定顯著性：0.000 < α = 0.05（95%置信水平）

註：* 樣本不足 3%，故不作分析。

註¹：其他包括：2 號蕭思江名單及 6 號李子榮名單

註²：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

新界東整體而言，在是次補選中投票的受訪選民於○八年立法會選舉中以投五號梁國雄名單的最多，佔三成三；其次是於上次立法會選舉中沒有投票（其他原因），佔逾兩成；再次是其他名單，佔近一成。結果反映是次補選的票源主要來自梁國雄名單的支持者，而來自其他候選名單的支持者則相對較少。此外，有逾兩成表示沒有於○八年立法會選舉中投票（其他原因）的受訪選民於是次補選中投票，是各大選區同項數據之冠，反映是次補選的政治氣氛鼓勵了相當一部分非經常性投票的選民投票。

交叉分析結果顯示：一號梁國雄除了鞏固其在○八立法會選舉中超過九成的票源外，亦成功吸引同一陣營三號劉慧卿名單（79.2%）、四號黃成智名單（68.4%）、七號鄭家富名單（78.5%）、八號湯家驊名單（72.3%）、其他名單（67.0%）及於○八年立法會選舉中沒有投票（其他原因）（68.4%）的選民支持。而另一較受注目的候選人二號周澄亦成功吸引部分三號劉慧卿名單（12.8%）、四號黃成智名單（16.0%）、七號鄭家富名單（13.9%）、八號湯家驊名單（20.0%）、其他名單（13.5%）及於○八年立法會選舉中沒有投票（其他原因）（15.9%）的選民支持。

結果反映梁國雄與周澄的票源相近，皆來自泛民陣營。而周澄作為一個初次參選的新人能得到逾一成的選票，表現尚算不俗。

值得注意的是，雖然一號梁國雄有較強的吸票能力，但由於是次補選中來自其他泛民主派支持者的比例相對較少，所以其實際能吸納的選票數目並不多。

6.4 選民背景資料與其投票取向的交叉分析

以下將新界東受訪選民的性別、年齡組別、教育程度、自稱社會階層四方面分別對其投票取向進行交叉分析。

6.4.1 投票取向（以性別劃分）

候選人	推算 得票率	性別		合計 ¹
		男	女	
1 號梁國雄	75.7%	62.7%	37.3%	100.0%
2 號周 澄	12.6%	57.5%	42.5%	100.0%
3 號陳國強	5.3%	56.0%	44.0%	100.0%
4 號胡世全	2.4%	*	*	*
投白票／廢票	4.1%	49.4%	50.6%	100.0%
整體		60.9%	39.1%	100.0%

樣本數目：3800；卡方檢定顯著性： $0.001 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

新界東整體而言，男性選民在是次補選中的投票意欲較女性的為高。

交叉分析結果顯示：所有候選人皆得到較多男性選民的支持，當中以一號梁國雄的比例最高，佔近六成三，相信與其形象鮮明較易得到男性選民的支持有關。

6.4.2 投票取向（以年齡組別劃分）

候選人	推算 得票率	年齡組別			合計 ¹
		青年	中年	老年	
1 號梁國雄	75.7%	30.9%	<u>53.8%</u>	15.2%	100.0%
2 號周 澄	12.6%	<u>33.1%</u>	<u>50.2%</u>	16.7%	100.0%
3 號陳國強	5.3%	26.6%	<u>54.0%</u>	19.5%	100.0%
4 號胡世全	2.4%	*	*	*	*
投白票／廢票	4.1%	<u>49.4%</u>	36.4%	14.3%	100.0%
整體		31.6%	52.6%	15.8%	100.0%

樣本數目：3800；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，新界東受訪選民中，「中年」選民的投票意欲最強，佔近五成三；其次是「青年」，佔近三成二；再次是「老年」，佔近一成六。

以受訪選民的年齡組別與其投票取向作交叉分析，結果顯示：新界東所有候選人都主要得到「中年」選民的支持，其比例維持在五成以上，高於青年及老年的選民，當中以三號陳國強（54.0%）的比例最高。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，新界東所有候選人皆得到較多的青年選民的支持，當中以二號周澄（33.1%）的比例最高，相信與其以年輕為賣點的宣傳策略較易吸引青年選民支持有關。

6.4.3 投票取向（以教育程度劃分）

候選人	推算 得票率	教育程度			合計 ¹
		小學或以下	中學	大專或以上	
1 號梁國雄	75.7%	16.1%	<u>45.0%</u>	38.9%	100.0%
2 號周 澄	12.6%	14.9%	<u>43.0%</u>	42.1%	100.0%
3 號陳國強	5.3%	18.2%	<u>53.6%</u>	28.2%	100.0%
4 號胡世全	2.4%	*	*	*	*
投白票／廢票	4.1%	10.9%	32.6%	<u>56.5%</u>	100.0%
		15.9%	44.7%	39.4%	100.0%

樣本數目：3800；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，表示自己教育程度屬於「中學」學歷的選民在是次補選中投票最為踴躍，佔近四成半；其次是「大專或以上」，佔近四成；再次是「小學或以下」，佔近一成六。

以受訪選民的教育程度與其投票取向作交叉分析，結果顯示：新界東所有候選人皆主要得到中學學歷的選民支持，當中以三號陳國強的比率最高，佔近五成四。

6.4.4 投票取向（以自稱社會階層劃分）

受訪選民自稱的社會階層與其投票取向的卡方檢定（Chi-square）顯著性皆大於 0.05（95% 置信水平），顯示兩者的相關性並不大。

7 新界西結果分析

7.1 樣本資料

有效樣本數目：2996

拒絕訪問數目：3321

回應率：47.4%

7.2 選民選擇候選人的原因

候選人	推算 得票率	受訪選民選擇候選人的原因					合計 ¹
		政黨背景	政綱	個人形象	其他	不給原因	
1 號鄒秉恬	3.9%	9.3%	<u>31.4%</u>	13.6%	28.0%	17.8%	100.0%
2 號郭永健	4.6%	7.9%	<u>31.7%</u>	23.7%	26.6%	10.1%	100.0%
3 號李世鴻	1.9%	*	*	*	*	*	*
4 號陳偉業	74.8%	16.9%	<u>35.1%</u>	17.1%	22.9%	7.9%	100.0%
5 號李桂芳	8.5%	10.2%	<u>38.0%</u>	19.6%	23.1%	9.0%	100.0%
整體		15.5%	35.0%	17.6%	23.3%	8.6%	100.0%

樣本數目：2996；卡方檢定顯著性： $0.001 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

新界西整體而言，最多受訪選民表示基於候選人的「政綱」而選擇候選人，佔三成半；其次是基於其「個人形象」，佔近一成八；再次是「政黨背景」，佔近一成六。

交叉分析結果顯示：新界西所有候選人的支持者皆傾向以政綱作為選擇候選人的最主要因素，反映是次投票的選民頗着重候選人的政綱。

7.3 選民於○八年立法會選舉的投票取向〔票源流向分析〕

2008 年立法會選舉候選名單												
	1號張超雄名單	2號李卓人名單	3號譚耀宗名單	4號何俊仁名單	5號陳偉業名單	6號王國興名單	7號周梁淑怡名單	8號梁耀忠名單	9號李永達名單	其他 ¹	無投票（未係選民）	無投票（其他原因）
選民 08 年立法會 選舉投票意向 （整體）	2.9%	6.1%	3.0%	4.9%	27.2%	1.6%	1.0%	10.7%	4.7%	14.5%	3.4%	19.9%
候選人												
1 號鄒秉恬	*	3.3%	23.1%	2.1%	1.1%	*	*	2.5%	1.4%	3.2%	2.9%	5.1%
2 號郭永健	*	7.6%	7.7%	8.2%	1.3%	*	*	6.6%	7.8%	5.3%	7.8%	4.2%
3 號李世鴻	*	2.7%	1.1%	3.4%	0.7%	*	*	1.9%	1.4%	1.6%	3.9%	2.0%
4 號陳偉業	*	<u>73.9%</u>	<u>40.7%</u>	<u>61.6%</u>	<u>92.6%</u>	*	*	<u>76.3%</u>	<u>82.3%</u>	<u>72.2%</u>	<u>60.2%</u>	<u>69.9%</u>
5 號李桂芳	*	9.2%	22.0%	6.8%	2.5%	*	*	10.0%	5.7%	10.1%	13.6%	10.6%
投白票／廢票	*	3.3%	5.5%	17.8%	1.8%	*	*	2.8%	1.4%	7.6%	11.7%	8.2%
合計 ²	*	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	*	*	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

樣本數目：2996；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 樣本不足 3%，故不作分析。

註¹：其他包括：5 號蔣志偉名單、6 號阮偉忠名單、8 號鄒秉恬名單、10 號張賢登名單及 11 號梁雪芳名單

註²：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

新界西整體而言，在是次補選中投票的受訪選民於○八年立法會選舉中以投七號陳偉業名單的最多，佔逾兩成七；其次是於上次立法會選舉中沒有投票（其他原因），佔近兩成；再次是其他名單，佔逾一成四。結果反映是次補選的票源主要來自陳偉業名單的支持者，而來自其他候選名單的支持者則相對較少。此外，有近兩成表示沒有於○八年立法會選舉中投票（其他原因）的受訪選民於是次補選中投票，反映是次選舉的政治氣氛吸引了部分非經常性投票的選民投票。

交叉分析結果顯示：四號陳偉業除了成功鞏固其在○八立法會選舉中近九成三的票源外，亦成功吸納同一陣營的二號李卓人名單（73.9%）、四號何俊仁名單（61.6%）、十三號梁耀忠名單（76.3%）、十四號李永達名單（82.3%）、其他名單（72.2%）及近七成於○八年立法會選舉中沒有投票（其他原因）（69.9%）的選票。此外，四號陳偉業亦吸納逾六成新增選民的選票。

值得注意的是，雖然四號陳偉業有較強的吸票能力，但由於是次補選中來自其他泛民主派支持者的比例相對較少，所以其實際能吸納的選票數目並不多。

另外，推算得票率排在第二位的五號李桂芳亦成功吸納部分三號譚耀宗名單（22.0%）、十三號梁耀忠名單（10.0%）及其他名單（10.1%）的選票。其他候選人吸納○八年立法會選舉各候選名單選票的比率皆不足一成。

7.4 選民背景資料與其投票取向的交叉分析

以下將新界西受訪選民的性別、年齡組別、教育程度、自稱社會階層四方面分別對其投票取向進行交叉分析。

7.4.1 投票取向（以性別劃分）

候選人	得票率	性別	
		男	女
1 號鄒秉恬	3.9%	<u>65.3%</u>	34.7%
2 號郭永健	4.6%	<u>59.7%</u>	40.3%
3 號李世鴻	1.9%	*	*
4 號陳偉業	74.8%	<u>61.6%</u>	38.4%
5 號李桂芳	8.5%	<u>52.2%</u>	47.8%
投白票／廢票	6.2%	<u>55.4%</u>	44.6%
合計 ¹		60.5%	39.50%

樣本數目：2996；卡方檢定顯著性： $0.036 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

新界西整體而言，男性選民在是次補選中的投票意欲較女性的為高。

交叉分析結果顯示：所有候選人皆得到較多男性選民的支持，當中以一號鄒秉恬的比例最高，佔逾六成半。

7.4.2 投票取向（以年齡組別劃分）

候選人	推算 得票率	年齡組別			合計 ¹
		青年	中年	老年	
1 號鄒秉恬	3.9%	15.3%	<u>60.2%</u>	<u>24.6%</u>	100.0%
2 號郭永健	4.6%	<u>28.8%</u>	<u>54.7%</u>	16.5%	100.0%
3 號李世鴻	1.9%	*	*	*	*
4 號陳偉業	74.8%	<u>21.6%</u>	<u>58.4%</u>	20.1%	100.0%
5 號李桂芳	8.5%	16.5%	<u>57.3%</u>	<u>26.3%</u>	100.0%
投白票／廢票	6.2%	<u>34.9%</u>	<u>54.8%</u>	10.2%	100.0%
整體		22.3%	57.7%	20.0%	100.0%

樣本數目：2996；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，新界西受訪選民中，「中年」選民的投票意欲最強，佔近六成；其次是「青年」，佔逾兩成二；再次是「老年」，佔兩成。

以受訪選民的年齡組別與其投票取向作交叉分析，結果顯示：新界西所有候選人都主要得到「中年」選民的支持，其比例維持在五成以上，高於青年及老年的選民，當中以一號鄒秉恬（60.2%）的比例最高。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，一號鄒秉恬及五號李桂芳皆得到較多老年選民的支持，相信與其區議員背景，在年長選民間有較高知名度有關；而二號郭永健及四號陳偉業則得到較多青年選民支持，相信與其理念得到較多年輕選民認同有關。

7.4.3 投票取向（以教育程度劃分）

候選人	推算 得票率	教育程度			合計 ¹
		小學或以下	中學	大專或以上	
1 號鄒秉恬	3.9%	18.7%	<u>53.8%</u>	27.5%	100.0%
2 號郭永健	4.6%	18.6%	40.3%	<u>41.1%</u>	100.0%
3 號李世鴻	1.9%	*	*	*	*
4 號陳偉業	74.8%	19.7%	<u>46.8%</u>	33.5%	100.0%
5 號李桂芳	8.5%	23.3%	<u>49.3%</u>	27.4%	100.0%
投白票／廢票	6.2%	11.4%	<u>49.7%</u>	38.9%	100.0%
整體		19.3%	46.9%	33.7%	100.0%

樣本數目：2996；卡方檢定顯著性： $0.020 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，表示自己教育程度屬於「中學」學歷的選民在是次補選中投票最為踴躍，佔近四成七；其次是「大專或以上」，佔近三成四；再次是「小學或以下」，佔逾一成九。

以受訪選民的教育程度與其投票取向作交叉分析，結果顯示：一號鄒秉恬、四號陳偉業及五號李桂芳皆得到較多中學學歷選民的支持；而二號郭永健則得到較多大專或以上學歷選民的支持，相信與其以「大專 2012」的名義出選，較易得到高學歷的選民支持有關。

7.4.4 投票取向（以自稱社會階層劃分）

候選人	得票率	自稱社會階層			合計 ¹
		低收入人士	中產人士	高收入人士	
1 號鄒秉恬	3.9%	<u>58.5%</u>	37.2%	4.3%	100.0%
2 號郭永健	4.6%	<u>51.3%</u>	42.0%	6.7%	100.0%
3 號李世鴻	1.9%	*	*	*	*
4 號陳偉業	74.8%	<u>54.4%</u>	41.9%	3.8%	100.0%
5 號李桂芳	8.5%	<u>49.1%</u>	45.3%	5.7%	100.0%
投白票／廢票	6.2%	40.6%	<u>46.2%</u>	13.3%	100.0%
整體		53.3%	42.0%	4.8%	100.0%

樣本數目：2996；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註：* 候選人推算得票率不足 3%，故不作分析。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

整體而言，新界西受訪選民中，最多選民表示自己屬於「低收入人士」，佔逾五成三；其次是「中產人士」，佔四成二；再次是「高收入人士」，佔近百分之五。

以受訪選民的社會階層與其投票取向作交叉分析，結果顯示：新界西所有候選人皆得到較多低收入選民的支持，當中以一號鄒秉恬（58.5%）的比例最高。

8 選民背景資料與其投白票／廢票取向的交叉分析

鑒於社會對是次補選白票／廢票率的關注，調查亦問及受訪選民投白票／廢票的取向。以下部分將會以受訪選民的性別、年齡組別、教育程度、自稱社會階層四方面分別對其投白票／廢票的取向進行交叉分析，嘗試剖析投白票／廢票的選民的背景。

8.1 各區選民投白票／廢票取向（以性別劃分）

	推算投白票／廢票比率	性別		
		男	女	合計 ¹
港島區	3.3%	*	*	*
九龍東	4.7%	*	*	*
九龍西	3.2%	<u>53.8%</u>	46.2%	100.0%
新界東	4.1%	49.4%	<u>50.6%</u>	100.0%
新界西	6.2%	*	*	*

註：* 受訪選民的性別與其投票取向的卡方檢定（Chi-square）顯著性皆大於 0.05（95%置信水平），顯示兩者的相關性並不大。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

五大選區中，港島區、九龍東及新界西的受訪選民之性別與其投白票／廢票取向的卡方檢定（Chi-square）顯示兩者的相關性並不大。九龍西表示投白票／廢票的受訪選民中，男性的比例較女性的為高；而在新界東中，女性的比例則較男性的為高，反映五區投白票／廢票的選民在性別不存在共性。

8.2 各區選民投白票／廢票取向（以年齡組別劃分）

	推算投白票／廢票比率	年齡組別			
		青年	中年	老年	合計 ¹
港島區	3.3%	27.3%	<u>67.3%</u>	5.5%	100.0%
九龍東	4.7%	30.2%	<u>55.2%</u>	14.6%	100.0%
九龍西	3.2%	34.4%	<u>45.2%</u>	20.4%	100.0%
新界東	4.1%	<u>49.4%</u>	36.4%	14.3%	100.0%
新界西	6.2%	34.9%	<u>54.8%</u>	10.2%	100.0%

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

五大選區中，港島區、九龍東、九龍西及新界西表示投白票／廢票的受訪選民中，中年的比例皆較青年及老年的高；而新界東的受訪選民中，青年的比例則較中年及老年的高，反映中年選民較傾向透過投白票／廢票的行為表達其對是次補選的意見。

8.3 各區選民投白票／廢票取向（以教育程度劃分）

	推算投白票／廢票比率	教育程度			合計 ¹
		小學或以下	中學	大專或以上	
港島區	3.3%	0.0%	30.3%	<u>69.7%</u>	100.0%
九龍東	4.7%	5.4%	21.6%	<u>73.0%</u>	100.0%
九龍西	3.2%	5.7%	28.6%	<u>65.7%</u>	100.0%
新界東	4.1%	10.9%	32.6%	<u>56.5%</u>	100.0%
新界西	6.2%	11.4%	<u>49.7%</u>	38.9%	100.0%

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

五大選區中，港島區、九龍東、九龍西及新界東表示投白票／廢票的受訪選民中，大專或以上學歷的選民比例皆較小學或以下及中學的高；而新界西的受訪選民中，中學學歷選民的比例則較小學或以下及大專或以上的高，反映較高學歷選民較傾向透過投白票／廢票的行為表達其對是次補選的意見。

8.4 各區選民投白票／廢票取向（以自稱社會階層劃分）

	推算投白票／廢票比率	自稱社會階層			合計 ¹
		低收入人士	中產人士	高收入人士	
港島區	3.3%	<u>58.8%</u>	38.2%	2.9%	100.0%
九龍東	4.7%	*	*	*	*
九龍西	3.2%	31.1%	<u>50.8%</u>	18.0%	100.0%
新界東	4.1%	*	*	*	*
新界西	6.2%	40.6%	<u>46.2%</u>	13.3%	100.0%

註：* 受訪選民的性別與其投票取向的卡方檢定（Chi-square）顯著性皆大於 0.05（95%置信水平），顯示兩者的相關性並不大。

註¹：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

五大選區中，九龍東及新界東的受訪選民之自稱社會階層與其投白票／廢票取向的卡方檢定（Chi-square）顯示兩者的相關性並不大。九龍西及新界西表示投白票／廢票的受訪選民中，中產人士的比例皆較低收入人士及高收入人士的高；而港島區的受訪選民中，低收入人士則較中產及高收入人士的高；反映中產選民較傾向透過投白票／廢票的行為表達其對是次補選的意見。

9 總結

本報告根據香港研究協會於二〇一〇年五月十六日進行的票站調查資料，綜合五大選區系統地探討選民於是次立法會補選中的投票意向、投票結果及投票行為，得出以下結論：

9.1 推算結果

- 根據票站調查結果，推算出以下人士有極大機會當選為立法會議員：

選區	推算結果
港島區	陳淑莊
九龍東	梁家傑
九龍西	黃毓民
新界東	梁國雄
新界西	陳偉業

- 公民黨有極大機會取回港島區及九龍東辭去的兩個議席，而社民連亦有極大機會取回九龍西、新界東及新界西的三個議席，這意味著五位辭職的議員有極大機會重返議會。
- 推算結果與政府公佈的選舉結果比較，結果完全相同。而從各候選人得票率比較分析，絕大部分（96%）候選人的推算得票率與政府公佈得票率相差皆不足百分之五，反映是次票站調查結果的準確性頗高。

9.2 選民投白票／廢票的取向、原因及與其背景資料分析

- 五大選區中，選民投白票／廢票的比率介乎百分之三至百分之六，其比例不算太高。當問及其原因時，港島區、九龍東及新界西有較多選民表示是「對變相『公投運動』表達不滿」，而九龍西及新界東則有較多選民表示是「無心儀候選人」。
- 投白票／廢票的選民主要以中年、大專或以上學歷及中產人士居多，反映部分高學歷的中產選民傾向透過投白票／廢票的行為表達其對是次補選的意見。

9.3 選民選擇候選名單的原因

- 整體來說，各區候選人的支持者皆主要傾向基於其「政綱」而選擇候選人，而基於其「個人形象」及「政黨背景」的則相對較少，反映於是次補選中投票的選民主要是支持候選人的參選理念及主張。
- 公民黨及社民連候選人的支持者皆較傾向基於其「政綱」而選擇該候選人，反映公社兩黨的支持者主要是出於支持兩黨推動的變相「公投運動」而投票。
- 「大專 2012」各區候選人的支持者選擇候選人的原因各異，其九龍西及新界東的支持者較傾向基於其「政綱」而選擇該候選人，其新界東的支持者則較傾向基於其「個人形象」而選擇該候選人，而其九龍東的支持者選擇候選人的原因則有別於以上傳統因素。結果反映「大專 2012」的支持者沒有一個較明確或一致的投票原因，相信與「大專 2012」組織較為鬆散，其理念不太清晰有關。

9.4 新增選民及於○八年立法會選舉中沒有投票選民的投票取向

- 是次立法會補選未能吸引新增選民投票，各選區投票的新增選民皆不足 3.5%，相信與是次補選氣氛冷淡有關。
- 然而，是次立法會補選卻吸引了不少於○八年立法會選舉中沒有投票的選民參與投票（各區約佔 20%），其主要投票給公民黨及社民連的候選人，反映是次公社兩黨提出的政治議題得到一部分非經常性投票的選民支持。

9.5 選民於○八年立法會選舉的投票取向（票源流向分析）

- 是次立法會補選投票的選民當中，主要來自泛民陣營的支持者，其中以五名辭職立法會議員候選人的支持者最多，各選區介乎兩成七至五成四；其次是來自同為泛民陣營但不支持變相「公投運動」的民主黨支持者，各區介乎百分之八至兩成三；而各區來自其他泛民陣營的支持者皆在約一成或以下。結果反映是次補選除公社兩黨外，其餘泛民陣營的政團未能有效動員其支持者投票，相信與泛民陣營內不同黨派對公社兩黨推出的補選議題意見不一有關（民主黨及民協明確表明不支持，只有職工盟、街工及公民起動三個較小的政團表示支持）。
- 反觀是次補選各區來自民建聯、工聯會、自由黨等親建制陣營的選票皆不足百分之五，反映親建制陣營全面杯葛是次補選策略成功，有效反動員其支持者不參與投票。
- 五大選區中，鞏固票源比例最高的分別是港島區三號公民黨陳淑莊（93.6%）、九龍東二號公民黨梁家傑（94.9%）、九龍西八號社民連黃毓民（86.9%）、新界東一號社民連梁國雄（90.1%）及新界西四號社民連陳偉業（92.6%）。結果反映公社兩黨於是次補選中鞏固票源的工作十分有效。
- 吸納選票方面，公民黨及社民連的五名候選人具有較強的吸票能力，成功吸納同一陣營民主黨、民協、職工盟、街工和公民起動的部分票源，以及得到於○八年立法會選舉中沒有投票的選民支持。結果相信與公社兩黨候選人提出單一及鮮明的選舉議題有關。
- 除公民黨及社民連五名候選人外，其餘候選人吸納選票的能力皆頗弱，與公社兩黨候選人的吸票能力相距甚遠，反映是次補選參選者實力強弱懸殊，令選舉缺乏競爭性。
- 首次參與選舉的組織「大專 2012」雖於每個選區均派出候選人參選，但其吸票能力表現較為遜色。「大專 2012」候選人主要是吸納少部分公民黨、社民連及民主黨的票源，相信與其知名度不高，首次參選經驗不足有關。「大專 2012」五名候選人中，表現最為出色的是新界東二號周澄，其分別成功吸納約兩成公民黨及民主黨的選票，相信與其年青、外表清新、是新界東選區中唯一的女性，顯得較為突出有關。
- 另一位較為矚目的候選人是九龍西四號獨立候選人白韻禎，相對其他獨立候選人有較佳的吸票能力，分別成功吸納逾五成民建聯及梁美芬的選票，相信與其是資深傳媒人，具有相當的知名度，加上其發表「追擊黃毓民」的言論引起傳媒廣泛報導有關。
- 值得注意的是，由於是次補選除公民黨及社民連五名候選人外，其餘泛民陣營及親建制陣營進行投票的支持者之比例相當少，所以各候選人實際能吸納的選票數目並不多。

9.6 選民背景資料

- 性別方面：男性選民在是次補選中的投票意欲較女性的為高。絕大部分候選人得到較多男性選民的支持。
- 年齡方面：所有候選人皆得到較中年選民的支持，撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，公民黨的陳淑莊和梁家傑、社民連的梁國雄和陳偉業，以及「大專 2012」的所有候選人皆得到較多青年選民的支持；而社民連的黃毓民及獨立候選人白韻禎則得到較多老年選民的支持。
- 教育程度方面：公民黨的梁家傑、社民連的黃毓民和陳偉業、獨立候選人白韻禎，以及「大專 2012」的所有候選人皆得到較多大專或以上學歷選民的支持；梁國雄則得到較多中學學歷選民的支持；而公民黨的陳淑莊得到大專或以上及中學學歷選民支持的比例相約。
- 社會階層方面：公民黨的陳淑莊、社民連的黃毓民、獨立候選人白韻禎及九龍西「大專 2012」的黃永志皆得到中產選民的支持；而社民連的陳偉業及新界西「大專 2012」的郭永健則得到低收入人士的支持。