



市民對二〇〇九至一〇年度財政預算案的期望

調查報告

二〇〇九年二月

北角渣華道 8 號威邦商業大廈 20 樓 2008 室  
電話：(852) 3119 8883 傳真：(852) 2137 3839  
電郵：info@rahk.org 網頁：http://www.rahk.org

	頁數
目錄	1
前言	2
對預算案的期望	3-4
對預算案著重點的意見	5-8
現在是否適當時機政府提供稅務優惠的意見	9-10
對提供薪俸稅優惠的意見	11-13
對調高稅務減免優惠的意見	14-16
對預算案著重紓緩哪類人士壓力的意見	17-18
對最能創造就業職位政策的意見	19-21
對如何使用以支票形式退稅款項的意見	22-24
對政府派發消費券的意見	25-26
總結	27

## 前言

香港研究協會為一非牟利學術機構，於二零零四年六月創立。協會透過調查研究，為市民提供一個發表意見、關心香港的平台，使其加深對社會各方面的認識。協會主要工作包括：1) 對社會各方面進行調查研究，範圍包括政治、經濟、民生、國際熱點、國情等；2) 就香港不同範疇的社會政策展開專題研究，並提出建議及方案，供政府及社會各界人士參考；3) 凝聚青年義工共同參與研究調查工作。

財政司司長曾俊華現正就二〇〇九至一〇年度財政預算案進行諮詢，香港研究協會就此於一月二十五日至二月一日展開全港隨機抽樣電話訪問，成功訪問了 1123 名十八歲或以上市民，以了解市民對該年度財政預算案的期望。調查結果曾在 2009 年 2 月 4 日發送至各大傳媒。但由於媒體報導各有焦點，未能全面，本文旨在就是次調查結果，作出系統性的整理和分析，以較全面地反映香港市民對二〇〇九至一〇年度財政預算案的看法。本文亦會用去年同類調查的數據作比較，以探討市民對財政預算案看法的變化。

### 對預算案的期望

整體而言（表一），最多受訪者對預算案的期望為「一般」（45%），其次是對預算案的期望為「低」（23%），再次是對預算案的期望為「高」（16%），可見受訪者對今年預算案的期望不高。

當與去年同類調查的數據比較時，結果顯示：表示對預算案的期望為「高」的受訪者減少 15%，而表示期望為「低」的受訪者則增加了 11%，可見受訪者的期望較去年為低。

表一：對預算案的期望

	2009 年	2008 年	變化
高	16%	31%	-15%
一般	45%	45%	----
低	23%	12%	+ 11%
無意見	16%	12%	+ 4%
受訪者人數	1123	1569	

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析（cross analysis）。

1. 以**年齡**來分析（表二）：各年齡組別受訪者均明顯傾向對預算案的期望為「一般」。18 至 30 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向對預算案有較高的期望，而 31 至 40 歲的受訪者則傾向對預算案有較低的期望。
2. 以**教育程度**來分析（表三）：各學歷組別受訪者均明顯傾向對預算案的期望為「一般」。大專或以上學歷的受訪者較其他學歷組別的受訪者傾向對預算案有較高的期望，同樣地大專或以上學歷的受訪者較其他學歷組別的受訪者傾向對預算案有較低的期望。
3. 以**職業**來分析（表四）：各職業組別受訪者均明顯傾向對預算案的期望為「一般」。在職人士較其他職業組別的受訪者傾向對預算案有較高的期望，而家庭主婦則傾向對預算案有較低的期望。
4. 以**收入**來分析（表五）：各收入組別受訪者均明顯傾向對預算案的期望為「一般」。中產人士較其他收入組別的受訪者傾向對預算案有較高的期望，而低收入人士則傾向對預算案有較低的期望。

表二：預算案期望\*年齡交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對預算案的期望	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
高	<u>20%</u>	17%	12%	15%	16%
一般	<u>48%</u>	<u>45%</u>	<u>45%</u>	<u>38%</u>	45%
低	24%	<u>25%</u>	21%	12%	23%
無意見	8%	13%	22%	35%	16%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

表三：預算案期望\*教育程度交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對預算案的期望	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
高	9%	14%	<u>21%</u>	16%
一般	<u>35%</u>	<u>47%</u>	<u>46%</u>	45%
低	22%	22%	<u>24%</u>	23%
無意見	34%	17%	9%	16%
總和	100%	100%	100%	100%

表四：預算案期望\*職業交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對預算案的期望	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
高	17%	<u>19%</u>	10%	14%	15%	16%
一般	<u>58%</u>	<u>46%</u>	<u>43%</u>	<u>39%</u>	43%	45%
低	13%	24%	<u>27%</u>	19%	20%	23%
無意見	12%	11%	20%	28%	12%	16%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表五：預算案期望\*收入交叉表

顯著性=0.009< $\alpha$ =0.05

對預算案的期望	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
高	13%	<u>20%</u>	19%	16%
一般	<u>45%</u>	<u>46%</u>	<u>46%</u>	45%
低	<u>24%</u>	22%	22%	23%
無意見	18%	12%	13%	16%
總和	100%	100%	100%	100%

### 對預算案著重點的意見

整體而言（表六），最多受訪者希望預算案著重推動香港經濟可持續發展（32%），其次是扶助弱勢社群（21%），再次是創造就業職位（19%），然後是加強對中小企的支援（9%）及推動教育（9%），最後是推動創意產業發展（2%）及推動科技產業發展（2%）。

表六：對預算案的著重點的意見

加強對中小企的支援	9%
扶助弱勢社群	21%
推動香港經濟可持續發展	32%
推動教育	9%
推動創意產業發展	2%
推動科技產業發展	2%
創造就業職位	19%
其他	3%
無意見	3%
總和	100%

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析（cross analysis）。

1. 以**年齡**來分析（表七）：由於其顯著性等於 0.405，大於 0.05，置信水平低於 95%，顯示年齡和對預算案著重點的意見未有明顯關聯，故對此不作交叉分析。
2. 以**教育程度**來分析（表八）：小學或以下學歷的受訪者較希望財政預算案著重扶助弱勢社群，而中學學歷及大專或以上學歷的受訪者則較希望著重推動香港經濟可持續發展。

針對最多受訪者希望財政預算案著重的首三方面（分別是推動香港經濟可持續發展(32%)、扶助弱勢社群(21%)及創造就業職位(19%)）進行分析，大專或以上學歷人士較其他學歷組別的受訪者傾向希望財政預算案著重推動香港經濟可持續發展；小學或以下學歷的人士較傾向希望財政預算案著重扶助弱勢社群；而中學學歷的人士則較傾向希望財政預算案著重創造就業職位。

3. 以**職業**來分析（表九）：學生較希望財政預算案著重扶助弱勢社群，而在職人士、家庭主婦及退休人士則較希望著重推動香港經濟可持續發展。

針對最多受訪者希望財政預算案著重的首三方面（分別是推動香港經濟可持續發展(32%)、扶助弱勢社群(21%)及創造就業職位(19%)）進行分析，在職人士及退休人士較其他職業組別的受訪者傾向希望財政預算案著重推動香港經濟可持續發展；學生較傾向希望財政預算案著重扶助弱勢社群及創造就業職位。

4. 以**收入**來分析（表十）：各收入組別的受訪者較希望財政預算案著重推動香港經濟可持續發展。

針對最多受訪者希望財政預算案著重的首三方面（分別是推動香港經濟可持續發展(32%)、扶助弱勢社群(21%)及創造就業職位(19%)）進行分析，高收入人士較其他收入組別的受訪者傾向希望財政預算案著重推動香港經濟可持續發展；而低收入人士則較傾向希望財政預算案著重扶助弱勢社群及創造就業職位。

表七：預算案的著重點\*年齡交叉表  
(顯著性大於 0.05，不作交叉分析)

顯著性=0.405> $\alpha$ =0.05

最希望預算案著重	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
加強對中小企的支援	9%	9%	7%	13%	9%
扶助弱勢社群	24%	19%	23%	20%	21%
推動香港經濟可持續發展	25%	35%	33%	40%	32%
推動教育	9%	9%	8%	8%	9%
推動創意產業發展	4%	1%	4%	0%	2%
推動科技產業發展	2%	2%	2%	3%	2%
創造就業職位	22%	20%	19%	8%	19%
其他	3%	4%	3%	3%	3%
無意見	3%	2%	2%	3%	3%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

表八：預算案的著重點\*教育程度交叉表

顯著性=0.004< $\alpha$ =0.05

最希望預算案著重	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
加強對中小企的支援	14%	8%	9%	9%
扶助弱勢社群	<u>27%</u>	24%	16%	21%
推動香港經濟可持續發展	24%	<u>31%</u>	<u>36%</u>	32%
推動教育	9%	7%	11%	9%
推動創意產業發展	3%	2%	2%	2%
推動科技產業發展	1%	1%	3%	2%
創造就業職位	17%	<u>21%</u>	18%	19%
其他	2%	4%	3%	3%
無意見	4%	3%	1%	3%
總和	100%	100%	100%	100%

表九：預算案的著重點\*職業交叉表

顯著性=0.005< $\alpha$ =0.05

最希望預算案著重	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
加強對中小企的支援	13%	8%	10%	7%	18%	9%
扶助弱勢社群	<u>32%</u>	19%	22%	24%	28%	21%
推動香港經濟可持續發展	13%	<u>35%</u>	<u>31%</u>	<u>35%</u>	24%	32%
推動教育	15%	9%	9%	6%	3%	9%
推動創意產業發展	4%	3%	3%	0%	0%	2%
推動科技產業發展	3%	2%	0%	3%	3%	2%
創造就業職位	<u>26%</u>	19%	21%	19%	15%	19%
其他	6%	3%	2%	3%	4%	3%
無意見	0%	2%	3%	3%	6%	3%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表十：預算案的著重點\*收入交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

最希望預算案著重	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
加強對中小企的支援	8%	10%	11%	9%
扶助弱勢社群	<u>26%</u>	16%	20%	21%
推動香港經濟可持續發展	<u>28%</u>	<u>37%</u>	<u>41%</u>	32%
推動教育	8%	9%	15%	9%
推動創意產業發展	2%	3%	2%	2%
推動科技產業發展	2%	3%	0%	2%
創造就業職位	<u>21%</u>	18%	9%	19%
其他	3%	4%	0%	3%
無意見	4%	1%	2%	3%
總和	100%	100%	100%	100%

### 對現在是否適當時機政府提供稅務優惠的意見

整體而言（表十一），較多受訪者認為現在是適當時機政府提供稅務優惠（52%），表示現在不是適當時機的受訪者佔 22%。與去年相比，認為現在是適當時機政府提供稅務優惠的受訪者減少 14%，而認為現在並非適當時機提供稅務優惠的受訪者則增加 8%，可見市民對政府提供稅務優惠的訴求有所下跌。

表十一：現在是否適當時機政府提供稅務優惠

	2009 年	2008 年	
是	52%	66%	- 14%
不是	22%	14%	+ 8%
無意見	26%	20%	+ 6%
受訪者人數	1123	1569	

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析（cross analysis）。

1. 以**年齡**來分析（表十二）：各年齡組別的受訪者均明顯認為現在是適當時機政府提供稅務優惠。18 至 30 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向認為是適當時機提供稅務優惠，而 18 至 30 歲的受訪者同時較其他年齡組別的受訪者傾向認為現在並非適當時機提供稅務優惠。
2. 以**教育程度**來分析（表十三）：各學歷組別的受訪者均明顯認為現在是適當時機政府提供稅務優惠。大專或以上學歷的受訪者較其他學歷組別的受訪者傾向認為是適當時機提供稅務優惠，而大專或以上學歷的受訪者同時較其他學歷組別的受訪者傾向認為現在並非適當時機提供稅務優惠。
3. 以**職業**來分析（表十四）：各職業組別的受訪者均認為現在是適當時機政府提供稅務優惠。在職人士較其他職業組別的受訪者傾向認為是適當時機提供稅務優惠，而學生則較其他職業組別的受訪者傾向認為現在並非適當時機提供稅務優惠。
4. 以**收入**來分析（表十五）：各收入組別的受訪者均明顯認為現在是適當時機政府提供稅務優惠。中產人士較其他收入組別的受訪者傾向認為是適當時機提供稅務優惠，而高收入人士則較其他收入組別的受訪者傾向認為現在並非適當時機提供稅務優惠。

表十二：現在是否適當時機提供稅務優惠\*年齡交叉表 顯著性=0.027< $\alpha$ =0.05

現在是否適當時機 提供稅務優惠	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
是	<u>55%</u>	<u>54%</u>	<u>47%</u>	<u>43%</u>	52%
不是	<u>25%</u>	22%	21%	22%	22%
無意見	20%	24%	32%	35%	26%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

表十三：現在是否適當時機提供稅務優惠\*教育程度交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

現在是否適當時機 提供稅務優惠	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
是	<u>38%</u>	<u>51%</u>	<u>57%</u>	52%
不是	20%	20%	<u>26%</u>	22%
無意見	42%	29%	17%	26%
總和	100%	100%	100%	100%

表十四：現在是否適當時機提供稅務優惠\*職業交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

現在是否適當時機 提供稅務優惠	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
是	<u>44%</u>	<u>57%</u>	<u>46%</u>	<u>49%</u>	42%	52%
不是	<u>31%</u>	23%	17%	20%	19%	22%
無意見	25%	20%	37%	31%	39%	26%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表十五：現在是否適當時機提供稅務優惠\*收入交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

現在是否適當時機 提供稅務優惠	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
是	<u>46%</u>	<u>59%</u>	<u>54%</u>	52%
不是	22%	22%	<u>26%</u>	22%
無意見	31%	19%	20%	26%
總和	100%	100%	100%	100%

### 對提供薪俸稅優惠的意見

整體而言（表十六），受訪者最希望財政預算案調高免稅額（30%），其次是一次過退稅（22%），再次是擴闊稅階（17%），然後是調低標準稅率（9%），以及調低邊際稅率（6%）。

表十六：對提供薪俸稅優惠的意見

一次過退稅	22%
調高免稅額	30%
擴闊稅階	17%
調低邊際稅率	6%
調低標準稅率	9%
無意見	16%
總和	100%

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析（cross analysis）。

1. 以**年齡**來分析（表十七）：18至30歲，31至40歲及41至65歲的受訪者均較希望財政預算案調高免稅額，而65歲以上的受訪者則同時較希望調高免稅額及調低邊際稅率。

針對最多受訪者希望財政預算案提供稅務優惠方法的首三位（分別是調高免稅額(30%)、一次過退稅(22%)及擴闊稅階(17%)）進行分析，31至40歲人士較其他年齡組別的受訪者傾向希望財政預算案調高免稅額及一次過退稅；而18至30歲人士則較傾向希望擴闊稅階。

2. 在**教育**程度上（表十八）：各學歷組別的受訪者均較希望財政預算案調高免稅額。

針對最多受訪者希望財政預算案提供稅務優惠方法的首三位（分別是調高免稅額(30%)、一次過退稅(22%)及擴闊稅階(17%)）進行分析，大專或以上人士同時較其他學歷組別的受訪者傾向希望財政預算案調高免稅額、一次過退稅及擴闊稅階。

3. 以**職業**來分析(表十九):各職業組別的受訪者均較希望財政預算案調高免稅額。

針對最多受訪者希望財政預算案提供稅務優惠方法的首三位(分別是調高免稅額(30%)、一次過退稅(22%)及擴闊稅階(17%))進行分析,在職人士較其他職業組別的受訪者傾向希望財政預算案調高免稅額及一次過退稅;而學生則較傾向希望擴闊稅階。

4. 以**收入**來分析(表二十):各收入組別的受訪者均較希望財政預算案調高免稅額。

針對最多受訪者希望財政預算案提供稅務優惠方法的首三位(分別是調高免稅額(30%)、一次過退稅(22%)及擴闊稅階(17%))進行分析,中產人士較其他收入組別的受訪者傾向希望財政預算案調高免稅額及一次過退稅;而高收入人士則較傾向希望擴闊稅階。

表十七:對提供薪俸稅優惠的意見\*年齡交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對提供薪俸稅優惠的意見	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
一次過退稅	22%	<u>24%</u>	21%	8%	22%
調高免稅額	<u>32%</u>	<u>33%</u>	<u>24%</u>	<u>17%</u>	30%
擴闊稅階	<u>19%</u>	15%	18%	13%	17%
調低邊際稅率	4%	6%	4%	<u>17%</u>	6%
調低標準稅率	6%	9%	14%	15%	9%
無意見	17%	13%	19%	30%	16%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

表十八:對提供薪俸稅優惠的意見\*收入交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對提供薪俸稅優惠的意見	受訪者收入			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
一次過退稅	12%	20%	<u>26%</u>	22%
調高免稅額	<u>27%</u>	<u>29%</u>	<u>31%</u>	30%
擴闊稅階	12%	15%	<u>20%</u>	17%
調低邊際稅率	9%	6%	5%	6%
調低標準稅率	11%	11%	7%	9%
無意見	29%	19%	10%	16%
總和	100%	100%	100%	100%

表十九：對提供薪俸稅優惠的意見\*職業交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對提供薪俸稅優惠的意見	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
一次過退稅	15%	<u>25%</u>	20%	16%	21%	22%
調高免稅額	<u>32%</u>	<u>33%</u>	<u>28%</u>	<u>22%</u>	17%	30%
擴闊稅階	<u>20%</u>	16%	16%	18%	17%	17%
調低邊際稅率	6%	6%	6%	7%	4%	6%
調低標準稅率	8%	9%	6%	17%	12%	9%
無意見	19%	11%	24%	20%	29%	16%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表二十：對提供薪俸稅優惠的意見\*收入交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對提供薪俸稅優惠的意見	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
一次過退稅	20%	<u>24%</u>	20%	22%
調高免稅額	<u>27%</u>	<u>33%</u>	<u>26%</u>	30%
擴闊稅階	15%	18%	<u>24%</u>	17%
調低邊際稅率	6%	5%	9%	6%
調低標準稅率	9%	10%	13%	9%
無意見	22%	10%	9%	16%
總和	100%	100%	100%	100%

### 對調高稅務減免優惠的意見

整體而言（表二十一），受訪者最希望財政預算案調高個人免稅額（42%），其次是調高子女免稅額（17%），再次是調高供養父母免稅額（14%），然後是調高個人進修開支扣除上限及調高居所貸款利息扣除上限（6%）。

表二十一：對調高稅務減免優惠的意見

調高個人免稅額	42%
調高子女免稅額	17%
調高供養父母免稅額	14%
調高個人進修開支扣除上限	6%
調高居所貸款利息扣除上限	6%
其他	7%
無意見	8%
總和	100%

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析（cross analysis）。

1. 以**年齡**來分析（表二十二）：18至30歲，31至40歲及41至65歲的受訪者明顯較希望財政預算案調高個人免稅額。而65歲以上的受訪者則較希望調高供養父母免稅額。

針對最多受訪者希望財政預算案能調高稅務減免優惠的首三位（分別是調高個人免稅額(42%)、調高子女免稅額(17%)及調高供養父母免稅額(14%)）進行分析，31至40歲人士較其他年齡組別的受訪者傾向希望財政預算案調高個人免稅額及調高子女免稅額；而65歲以上人士則較傾向希望調高供養父母免稅額。

2. 以**教育程度**來分析（表二十三）：小學或以下學歷的受訪者較希望財政預算案調高供養父母免稅額。而中學學歷及大專或以上的受訪者則較傾向希望調高子個人免稅額。

針對最多受訪者希望財政預算案能調高稅務減免優惠的首三位（分別是調高個人免稅額(42%)、調高子女免稅額(17%)及調高供養父母免稅額(14%)）進行分析，大專或以上人士較其他學歷組別的受訪者傾向希望財政預算案調高個人免稅額；中學學歷人士較傾向希望財政預算案調高子女免稅額；而小學或以下人士則較傾向希望財政預算案調高供養父母免稅額。

3. 以**職業**來分析(表二十四): 學生較希望財政預算案調高子女免稅額。而在職人士、家庭主婦及退休人士則較希望調高個人免稅額。

針對最多受訪者希望財政預算案能調高稅務減免優惠的首三位(分別是調高個人免稅額(42%)、調高子女免稅額(17%)及調高供養父母免稅額(14%))進行分析, 以在職人士較其他職業組別的受訪者傾向希望財政預算案調高個人免稅額; 學生較傾向希望調高子女免稅額; 而退休人士則較傾向希望調高供養父母免稅額。

4. 以**收入**來分析(表二十五): 各收入組別的受訪者均明顯較希望財政預算案調高個人免稅額。

針對最多受訪者希望財政預算案能調高稅務減免優惠的首三位(分別是調高個人免稅額(42%)、調高子女免稅額(17%)及調高供養父母免稅額(14%))進行分析, 中產人士較其他收入組別的受訪者傾向希望財政預算案調高個人免稅額; 低收入人士及高收入人士較傾向希望調高子女免稅額; 而低收入人士則較傾向希望調高供養父母免稅額。

表二十二：對調高稅務減免優惠的意見\*年齡交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對調高稅務減免優惠的意見	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
調高個人免稅額	41%	47%	37%	28%	42%
調高子女免稅額	17%	19%	10%	17%	17%
調高額供養父母免稅額	11%	10%	19%	37%	14%
調高個人進修開支扣除上限	11%	5%	5%	3%	6%
調高居所貸款利息扣除上限	7%	7%	6%	2%	6%
其他	6%	5%	12%	8%	7%
無意見	7%	7%	11%	5%	8%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

表二十三：對調高稅務減免優惠的意見\*教育程度交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對調高稅務減免優惠的意見	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
調高個人免稅額	27%	<u>36%</u>	<u>55%</u>	42%
調高子女免稅額	15%	<u>19%</u>	13%	17%
調高額供養父母免稅額	<u>28%</u>	13%	11%	14%
調高個人進修開支扣除上限	4%	6%	7%	6%
調高居所貸款利息扣除上限	4%	9%	4%	6%
其他	12%	8%	4%	7%
無意見	10%	9%	6%	8%
總和	100%	100%	100%	100%

表二十四：對調高稅務減免優惠的意見\*職業交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對調高稅務減免優惠的意見	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
調高個人免稅額	22%	<u>52%</u>	<u>27%</u>	<u>33%</u>	32%	42%
調高子女免稅額	<u>31%</u>	14%	22%	13%	14%	17%
調高額供養父母免稅額	7%	10%	18%	<u>24%</u>	25%	14%
調高個人進修開支扣除上限	19%	6%	5%	6%	4%	6%
調高居所貸款利息扣除上限	8%	7%	6%	6%	1%	6%
其他	6%	5%	10%	10%	14%	7%
無意見	7%	6%	12%	8%	10%	8%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表二十五：對調高稅務減免優惠的意見\*收入交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對調高稅務減免優惠的意見	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
調高個人免稅額	<u>33%</u>	<u>52%</u>	<u>44%</u>	42%
調高子女免稅額	<u>17%</u>	16%	<u>17%</u>	17%
調高額供養父母免稅額	<u>16%</u>	12%	15%	14%
調高個人進修開支扣除上限	8%	4%	9%	6%
調高居所貸款利息扣除上限	8%	5%	7%	6%
其他	8%	6%	4%	7%
無意見	10%	5%	4%	8%
總和	100%	100%	100%	100%

### 對預算案著重紓緩哪類人士壓力的意見

整體而言（表二十六），最多受訪者認為財政預算應著重紓緩低收入人士的壓力（46%），其次是中產人士的壓力（43%），再次是高收入人士的壓力（2%）。

表二十六：對預算案著重紓緩哪類人士壓力的意見

低收入人士	46%
中產人士	43%
高收入人士	2%
無意見	9%
總和	100%

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析（cross analysis）。

1. 以**年齡**來分析（表二十七），由於其顯著性等於 0.054，大於 0.05，置信水平低於 95%，顯示年齡和對對預算案著重紓緩哪類人士壓力的意見未有明顯關聯，對此不作交叉分析。
2. 以**教育程度**來分析（表二十八）：小學或以下及中學學歷的受訪者較希望財政預算案著重紓緩低收入人士的壓力。而大專或以上學歷受訪者則較希望財政預算案著重紓緩中產人士的壓力。
3. 以**職業**來分析（表二十九）：學生、家庭主婦及退休人士較希望財政預算案著重紓緩低收入人士的壓力。而在職人士則較希望財政預算案著重紓緩中產人士的壓力。
4. 以**收入**來分析（表三十）：低收入人士較希望財政預算案著重紓緩低收入人士的壓力。而中產人士及高收入人士則較希望財政預算案著重紓緩中產人士的壓力。

表二十七：預算案著重紓緩哪類人士的壓力\*年齡交叉表 顯著性=0.054> $\alpha$ =0.05  
(顯著性大於 0.05，不作交叉分析)

預算案著重紓緩 哪類人士的壓力	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
低收入人士	55%	42%	44%	48%	46%
中產人士	35%	48%	43%	38%	43%
高收入人士	3%	2%	2%	2%	2%
無意見	7%	8%	11%	12%	9%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

表二十八：預算案著重紓緩哪類人士的壓力\*教育程度交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

預算案著重紓緩 哪類人士的壓力	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
低收入人士	<u>51%</u>	<u>52%</u>	37%	46%
中產人士	34%	37%	<u>54%</u>	43%
高收入人士	3%	2%	2%	2%
無意見	12%	9%	7%	9%
總和	100%	100%	100%	100%

表二十九：預算案著重紓緩哪類人士的壓力\*職業交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

預算案著重紓緩 哪類人士的壓力	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
低收入人士	<u>62%</u>	44%	<u>49%</u>	<u>43%</u>	50%	46%
中產人士	31%	<u>48%</u>	36%	42%	33%	43%
高收入人士	6%	1%	2%	3%	2%	2%
無意見	1%	7%	13%	12%	15%	9%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表三十：預算案著重紓緩哪類人士的壓力\*收入交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

預算案著重紓緩 哪類人士的壓力	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
低收入人士	<u>62%</u>	29%	30%	46%
中產人士	26%	<u>63%</u>	<u>57%</u>	43%
高收入人士	2%	1%	7%	2%
無意見	10%	7%	6%	9%
總和	100%	100%	100%	100%

### 對最能創造就業職位政策的意見

整體而言（表三十一），最多受訪者認為加快推動十大基建上馬最能創造就業職位（28%），其次是創造更多短期和臨時職位（18%），再次是向增加僱員的私人機構提供稅務優惠（16%），然後是推動創意產業發展(11%)及加快推動小區工程(8%)。

表三十一：最能創造就業職位的政策

加快推動十大基建上馬	28%
加快推動小區工程	8%
向增加僱員的私人機構提供稅務優惠	16%
創造更多短期和臨時職位	18%
推動創意產業發展	11%
其他	10%
無意見	9%
總和	100%

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析（cross analysis）。

1. 以**年齡**來分析（表三十二）：各年齡組別的受訪者均較認為加快推動十大基建上馬最能創造就業職位。

針對最多受訪者認為最能創造就業職位政策的首三位（加快推動十大基建上馬(28%)、創造更多短期和臨時職位(18%)及向增加僱員的私人機構提供稅務優惠(16%)）進行分析，65歲或以上的人士較其他年齡組別的受訪者傾向認為加快推動十大基建上馬最能創造就業職位；41至65歲的人士較傾向認為是創造更多短期和臨時職位；而18至30歲的人士則較傾向認為是向增加僱員的私人機構提供稅務優惠。

2. 以**教育程度**來分析（表三十三）：各學歷組別的受訪者均較認為加快推動十大基建上馬最能創造就業職位。

針對最多受訪者認為最能創造就業職位政策的首三位（加快推動十大基建上馬(28%)、創造更多短期和臨時職位(18%)及向增加僱員的私人機構提供稅務優惠(16%)）進行分析，大專或以上學歷的人士較其他學歷組別的受訪者多傾向認為加快推動十大基建上馬及向增加僱員的私人機構提供稅務優惠最能創造就業職位；小學或以下學歷人士則較傾向認為是創造更多短期和臨時職位。

3. 以**職業**來分析(表三十四): 學生、在職人士及退休人士較傾向認為加快推動十大基建上馬最能創造就業職位。而家庭主婦則同時認為加快推動十大基建上馬及創造更多短期和臨時職位最能創造就業職位。

針對最多受訪者認為最能創造就業職位政策的首三位(加快推動十大基建上馬(28%)、創造更多短期和臨時職位(18%)及向增加僱員的私人機構提供稅務優惠(16%))進行分析, 退休人士較其他職業組別的受訪者傾向認為加快推動十大基建上馬最能創造就業職位; 家庭主婦較傾向認為是創造更多短期和臨時職位; 學生則較傾向認為是向增加僱員的私人機構提供稅務優惠。

4. 以**收入**來分析(表三十五): 各收入組別的受訪者均較認為加快推動十大基建上馬最能創造就業職位。

針對最多受訪者認為最能創造就業職位政策的首三位(加快推動十大基建上馬(28%)、創造更多短期和臨時職位(18%)及向增加僱員的私人機構提供稅務優惠(16%))進行分析, 中產人士較其他收入組別的受訪者傾向認為加快推動十大基建上馬最能創造就業職位; 低收入人士較傾向認為是創造更多短期和臨時職位; 高收入人士較傾向認為是向增加僱員的私人機構提供稅務優惠。

表三十二：最能創造就業職位的政策\*年齡交叉表 顯著性=0.009< $\alpha$ =0.05

最能創造就業職位的政策	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
加快推動十大基建上馬	<u>24%</u>	<u>26%</u>	<u>31%</u>	<u>48%</u>	28%
加快推動小區工程	8%	8%	7%	12%	8%
向增加僱員的私人機構提供稅務優惠	<u>21%</u>	17%	14%	10%	16%
創造更多短期和臨時職位	16%	17%	<u>23%</u>	13%	18%
推動創意產業發展	11%	13%	9%	2%	11%
其他	11%	9%	9%	5%	10%
無意見	9%	10%	7%	10%	9%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

表三十三：最能創造就業職位的政策\*教育程度交叉表 顯著性=0.003< $\alpha$ =0.05

最能創造就業職位的政策	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
加快推動十大基建上馬	<u>28%</u>	<u>27%</u>	<u>30%</u>	28%
加快推動小區工程	5%	8%	8%	8%
向增加僱員的私人機構提供稅務優惠	12%	14%	<u>21%</u>	16%
創造更多短期和臨時職位	<u>26%</u>	20%	14%	18%
推動創意產業發展	6%	10%	12%	11%
其他	12%	11%	8%	10%
無意見	11%	10%	7%	9%
總和	100%	100%	100%	100%

表三十四：最能創造就業職位的政策\*職業交叉表 顯著性=0.001< $\alpha$ =0.05

最能創造就業職位的政策	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
加快推動十大基建上馬	<u>26%</u>	<u>27%</u>	<u>24%</u>	<u>44%</u>	20%	28%
加快推動小區工程	10%	9%	4%	7%	7%	8%
向增加僱員的私人機構提供稅務優惠	<u>18%</u>	16%	17%	14%	19%	16%
創造更多短期和臨時職位	21%	16%	<u>24%</u>	17%	22%	18%
推動創意產業發展	10%	13%	6%	5%	11%	11%
其他	8%	10%	10%	8%	11%	10%
無意見	7%	9%	15%	5%	10%	9%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表三十五：最能創造就業職位的政策\*收入交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

最能創造就業職位的政策	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
加快推動十大基建上馬	<u>24%</u>	<u>33%</u>	<u>30%</u>	28%
加快推動小區工程	6%	10%	15%	8%
向增加僱員的私人機構提供稅務優惠	14%	<u>20%</u>	15%	16%
創造更多短期和臨時職位	<u>23%</u>	11%	20%	18%
推動創意產業發展	9%	13%	4%	11%
其他	12%	7%	7%	10%
無意見	12%	6%	9%	9%
總和	100%	100%	100%	100%

### 對如何使用以支票形式退稅款項的意見

整體而言（表三十六），假如政府以支票形式退稅，最多受訪者會選擇將退稅款項用作一半儲蓄、一半消費（39%），其次是大部分作儲蓄（19%），再次是大部分用作消費（12%），選擇全部作為儲蓄的佔 11%，而選擇全部用作消費的佔 8%。

表三十六：對如何使用以支票形式退稅款項的意見

全部作為儲蓄	11%
大部分作為儲蓄	19%
一半儲蓄、一半消費	39%
大部分用作消費	12%
全部用作消費	8%
不適用	5%
無意見	6%
總和	100%

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析（cross analysis）。

1. 以**年齡**來分析（表三十七）：31 至 40 歲、41 至 65 歲及 65 歲或以上的受訪者較多把退稅款項用作一半儲蓄、一半消費。而 18 至 30 歲的受訪者則同時傾向選擇大部分作為儲蓄及一半儲蓄、一半消費。

針對最多受訪者對如何使用以支票形式退稅款項的首三位（「一半儲蓄、一半消費」（39%）、大部分作為儲蓄（19%）及大部分用作消費（12%））進行分析，31 至 40 歲及 41 至 65 歲的人士較其他年齡組別的受訪者傾向將退稅款項用作一半儲蓄、一半消費；而 18 至 30 歲的人士較傾向大部分作為儲蓄；65 歲或以上的人士則較傾向大部分用作消費。

2. 以**教育程度**來分析（表三十八）：各學歷組別均明顯較多把退稅款項用作一半儲蓄、一半消費。

針對最多受訪者對如何使用以支票形式退稅款項的首三位（「一半儲蓄、一半消費」（39%）、大部分作為儲蓄（19%）及大部分用作消費（12%））進行分析，小學學歷人士較其他學歷組別的受訪者傾向將退稅款項用作一半儲蓄、一半消費及大部分用作消費；大專或以上學歷人士較傾向大部分作為儲蓄。

3. 以**職業**來分析（表三十九）：各職業組別均較多把退稅款項用作一半儲蓄、一半消費。

針對最多受訪者對如何使用以支票形式退稅款項的首三位（「一半儲蓄、一半消費」（39%）、大部分作為儲蓄（19%）及大部分用作消費（12%））進行分析，學生人士較其他職業組別的受訪者傾向將退稅款項用作一半儲蓄、一半消費及大部分作為儲蓄；退休人士較傾向大部分用作消費。

4. 以**收入**來分析（表四十）：各收入組別均明顯較多把退稅款項用作一半儲蓄、一半消費。

針對最多受訪者對如何使用以支票形式退稅款項的首三位（「一半儲蓄、一半消費」（39%）、大部分作為儲蓄（19%）及大部分用作消費（12%））進行分析，高收入人士較其他收入組別的受訪者傾向將退稅款項用作一半儲蓄、一半消費；低收入人士較傾向大部分作為儲蓄；中產人士則較傾向大部分用作消費。

表三十七：對如何使用以支票形式退稅款項的意見\*年齡交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對如何使用以支票形式 退稅款項的意見	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
全部作為儲蓄	13%	12%	7%	8%	11%
大部分作為儲蓄	<u>34%</u>	18%	8%	10%	19%
一半儲蓄、一半消費	<u>34%</u>	<u>41%</u>	<u>41%</u>	<u>35%</u>	39%
大部分用作消費	6%	13%	17%	<u>19%</u>	12%
全部用作消費	4%	8%	9%	13%	8%
不適用	5%	3%	9%	3%	5%
無意見	4%	5%	9%	12%	6%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

表三十八：對如何使用以支票形式退稅款項的意見\*教育程度交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對如何使用以支票形式 退稅款項的意見	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
全部作為儲蓄	9%	11%	11%	11%
大部分作為儲蓄	6%	17%	<u>24%</u>	19%
一半儲蓄、一半消費	<u>46%</u>	<u>39%</u>	<u>38%</u>	39%
大部分用作消費	<u>14%</u>	13%	12%	12%
全部用作消費	7%	8%	7%	8%
不適用	5%	4%	6%	5%
無意見	13%	8%	2%	6%
總和	100%	100%	100%	100%

表三十九：對如何使用以支票形式退稅款項的意見\*職業交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對如何使用以支票形式 退稅款項的意見	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
全部作為儲蓄	7%	12%	11%	9%	10%	11%
大部分作為儲蓄	<u>32%</u>	20%	14%	9%	25%	19%
一半儲蓄、一半消費	<u>42%</u>	<u>40%</u>	<u>40%</u>	<u>32%</u>	35%	39%
大部分用作消費	3%	12%	9%	<u>24%</u>	17%	12%
全部用作消費	5%	7%	9%	12%	6%	8%
不適用	8%	4%	5%	8%	1%	5%
無意見	3%	5%	12%	6%	7%	6%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表四十：對如何使用以支票形式退稅款項的意見\*收入交叉表 顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

對以支票形式退稅款項使用的意見	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
全部作為儲蓄	11%	11%	7%	11%
大部分作為儲蓄	<u>20%</u>	18%	15%	19%
一半儲蓄、一半消費	<u>40%</u>	<u>37%</u>	<u>50%</u>	39%
大部分用作消費	9%	<u>17%</u>	13%	12%
全部用作消費	7%	9%	2%	8%
不適用	5%	4%	13%	5%
無意見	8%	4%	0%	6%
總和	100%	100%	100%	100%

### 對政府派發消費券的意見

整體而言（表四十一），較多受訪者贊成政府派發消費券（53%），而表示不贊成的佔31%。

表三十九：是否贊成政府派發消費券

贊成	53%
不贊成	31%
無意見	16%
總和	100%

以下我們將從受訪者的教育程度、職業及收入三方面進行交叉分析（cross analysis）。

1. 以**年齡**來分析（表四十二）：由於其顯著性等於 0.323，大於 0.05，置信水平低於 95%，顯示年齡和對政府派發消費券的意見未有明顯關聯，對此不作交叉分析。
2. 以**教育程度**來分析（表四十三）：各學歷組別的受訪者均明顯較贊成政府派發消費券。中學學歷人士較其他學歷組別的受訪者傾向贊成政府派發消費券；大專或以上學歷人士則較傾向不贊成政府派發消費券。
3. 以**職業**來分析（表四十四）：各職業組別的受訪者均較贊成政府派發消費券。學生較其他職業組別的受訪者傾向贊成政府派發消費券；在職人士則較傾向不贊成政府派發消費券。
4. 以**收入**來分析（表四十五）：低收入人士及中產人士均較贊成政府派發消費券，而高收入人士則較不贊成政府派發消費券。低收入人士較其他收入組別的受訪者傾向贊成政府派發消費券；高收入人士則較傾向不贊成政府派發消費券。

表四十二：是否贊成政府派發消費券\*年齡交叉表  
(顯著性大於 0.05，不作交叉分析)

顯著性=0.323> $\alpha$ =0.05

是否贊成政府派發消費券	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
贊成	53%	55%	51%	47%	53%
不贊成	35%	29%	30%	35%	31%
無意見	12%	16%	19%	18%	16%
總和	53%	53%	53%	53%	53%

表四十三：是否贊成政府派發消費券\*教育程度交叉表

顯著性=0.014< $\alpha$ =0.05

是否贊成政府派發消費券	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
贊成	<u>55%</u>	<u>56%</u>	<u>49%</u>	53%
不贊成	20%	28%	<u>37%</u>	31%
無意見	25%	16%	14%	16%
總和	53%	53%	53%	53%

表四十四：是否贊成政府派發消費券\*職業交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

是否贊成政府派發消費券	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
贊成	<u>58%</u>	<u>53%</u>	<u>54%</u>	<u>49%</u>	54%	53%
不贊成	28%	<u>34%</u>	23%	32%	24%	31%
無意見	14%	13%	23%	19%	22%	16%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

表四十五：是否贊成政府派發消費券\*收入交叉表

顯著性=0.000< $\alpha$ =0.05

是否贊成政府派發消費券	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
贊成	<u>57%</u>	<u>52%</u>	26%	53%
不贊成	25%	35%	<u>48%</u>	31%
無意見	18%	13%	26%	16%
總和	100%	100%	100%	100%

## 總結

本文根據香港研究協會於二〇〇九年二月進行的一項電話調查的資料，系統地探討了香港市民對二〇〇九至一〇年度財政預算案的期望。

本文發現：

- 一、市民對財政預算案的期望不高。
- 二、普遍市民關注經濟發展及就業問題，其中低學歷及低收入人士則較關注扶助弱勢社群的政策。
- 三、希望政府提供稅務優惠的訴求較上年有所下降。
- 四、交叉分析顯示，調高免稅額及一次過退稅最受高學歷、中產人士，以及在職人士歡迎。而在調高免稅額當中，最多人希望調高個人免稅額。
- 五、普遍市民希望預算案能集中紓緩兩大階層人士(低收入人士及中產人士)的壓力。
- 六、創造就業方面，老年、高學歷及中等收入的人士較希望加快推動十大基建上馬。而中年、低學歷、低收入人士較希望創造更多短期和臨時職位。
- 七、老年、低學歷及中等收入的人士較願意把大部份支票退稅的款項用作消費。
- 八、逾五成市民贊成政府派發消費券。其中，中年、中等學歷及低收入的人士較贊成政府派發消費券。